RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 147.725 van 20 juli 2005
in de zaak A. 81.057X-8530.

In zake : 1. de n.v. E. DE KOCK,
2. de n.v. BELGOPLUS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. FLAMEY,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Jan Van Rijswijcklaan 16

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. VAN BEVER,
kantoor houdende te 1850 Grimbergen,
Pastoor Woutersstraat 32/7.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. E. DE KOCK en de n.v. BELGOPLUS op 10 november 1998 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 23 juni 1998 van de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Leuven op het grondgebied van de gemeenten Bertem, Bierbeek, Boortmeerbeek, Haacht, Herent, Holsbeek, Huldenberg, Keerbergen, Kortenberg, Leuven, Lubbeek, Oud-Heverlee, Rotselaar en Tervuren, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 11 september 1998;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 27 juni 2003 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 28 mei 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 december 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P.- J. VERVOORT die, loco Advocaat P. FLAMEY verschijnt voor de verzoekende partijen en van Advocaat M. VAN BEVER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de eerste verzoekende partij eigenares is van gronden, gelegen te Neerijse, Ganzemanstraat, kadastraal bekend nrs. 289, 298/A, 349/A, 351, 288/B, 293/E, 347/H, 347/K, 297/D, 305/C, 281/D, 284, 288/A, 298/C, 282, 292/A, 329/F, 330/C, 347/N, 296/T/V, 344, 292/B/D, 292/E, 286, 290, 291, 319, 346, 368, 293/A, 296/S, 353/A, 297/B, 339, 335/D2, 281/C, 347/L, 347/M, 297/H, 274/E, 293/C, 296/X, 342, 325/B, 297/V/W, 297/G, 297/P, 296/S, 293/A, 299/A, 345, 347/N, 150/A, 146/H, 143/A, 88/F, 88/E, 136/C, 144/A; dat tweede verzoekende partij eigenares is van gronden, gelegen te Neerijse, Ganzemanstraat, kadastraal bekend onder de nrs. 329/N, 326/D/Z, 326/W, 343/H, 293/A, 146/C, 146/D en 136/E; dat al deze percelen sedert jaren door eerste verzoekende partij met vergunning worden uitgebaat in het kader van ontzavelingsactiviteiten ter hoogte van de zandgroeven; dat de betrokken gronden volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan Leuven zijn gelegen in ontginningsgebied, deels met nabestemming agrarisch gebied, deels met nabestemming uitbreidingsgebied; dat de Vlaamse regering bij besluit van 27 mei 1997 houdende voorlopige vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Leuven op het grondgebied van de gemeenten Bertem, Bierbeek, Boortmeerbeek, Haacht, Herent, Holsbeek, Huldenberg, Keerbergen, Kortenberg, Leuven, Lubbeek, Oud-Heverlee, Rotselaar en Tervuren, de gronden van verzoekende partijen tot "gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen" heeft bestemd; dat de Vlaamse regering met het bestreden besluit het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Leuven op het grondgebied van de gemeenten Bertem, Bierbeek, Boortmeerbeek, Haacht, Herent,

Holsbeek, Huldenberg, Keerbergen, Kortenberg, Leuven, Lubbeek, Oud-Heverlee, Rotselaar en Tervuren, definitief heeft vastgesteld; dat de gronden van de verzoekende partijen hierin worden bestemd tot "gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen" (kaartblad 32/5);

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het verzoekschrift onontvankelijk is doordat het enkel is ondertekend door één vennoot van de advocatenassociatie die de verzoekende partijen vertegenwoordigt, dat het verzoekschrift slechts ontvankelijk is, indien het is ondertekend door alle samenstellende vennoten van de feitelijke associatie;

Overwegende dat de verzoekende partijen repliceren dat de ondertekenings- en vertegenwoordigingsbevoegdheid van Mr. Flamey binnen de advocatenassociatie Ghysels, Flamey en Empereur een onderlinge verhouding tussen vennoten betreft en niet de verhouding tussen lastgever en lasthebber, dat enkel vennoten belang hebben om de ondertekeningsbevoegdheid te betwisten, dat de onderlinge bevoegdheidsverdeling binnen een advocatenassociatie een zaak is van privaat recht die enkel de vennoten van de associatie aangaat, dat verwezen wordt naar de associatie-overeenkomst, die stelt "overeenkomstig het algemeen model van de associatieovereenkomsten kunnen de bestuursleden in elk geval afzonderlijk optreden voor alle prestaties die verband houden met het beroep van advocaat" en naar artikel 1859 B.W.;

Overwegende dat, zoals de verzoekende partijen argumenteren, de ondertekenings- en vertegenwoordigingsbevoegdheid binnen een advocatenassociatie, de verhouding tussen vennoten betreft en niet tussen de lasthebber en de lastgever; dat de onderlinge bevoegdheidsverdeling binnen een advocatenassociatie een zaak is van privaat recht, die enkel de vennoten van de associatie aangaat; dat de exceptie ten aanzien van de ondertekening van het verzoekschrift niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van ontvankelijkheid opwerpt wegens het ontbreken van het rechtens vereiste belang; dat uit het verzoekschrift niet kan worden afgeleid waarom verzoekende partijen enig nadeel zouden kunnen ondervinden van de gewestplanwijziging, zeker voor wat betreft de tweede verzoekende partij, dat het feit dat ze eigenaars zijn van gronden die gelegen zijn in Neerijse, niet aantoont dat ze belang hebben bij het aanvechten van de bestemmingswijziging;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord repliceren wat volgt :

"3. Het belang wordt toegelicht in de feitelijke uiteenzetting.
Verzoekende partij sub 1 is eigenares van gronden gelegen te Neerijse, Ganzemanstraat, kadastraal gekend onder nrs. 289, 298/A, 349/A, 351, 288/B, 293/E, 347/H, 347/K, 297/D, 305/C, 281/D, 284, 288/A, 298/C, 282, 292/A, 329/F, 330/C, 347/N, 296/T/V, 344, 292/B/D, 292/E, 286, 290, 291, 319, 346, 368, 293/A, 296/S, 353/A, 297/B, 339, 335/D2, 281/C, 347/L, 347/M, 297/H, 274/E, 293/C, 296/X, 342, 325/B, 297/V/W, 297/G, 297/P, 296/S, 293/A, 299/A, 345, 347/N, 150/A, 146/H, 143/A, 88/F, 88/E, 136/C, 144/A.
Verzoekende partij sub 2. is eigenares van gronden eveneens gelegen te Neerijse, Ganzemansstraat, kadastraal gekend onder nrs. 329/N, 326/D/Z, 326/W, 343/H, 293/A, 146/C, 146/D, 136/E.
Verzoekende partijen baten op deze gronden met vergunning ontzavelingsactiviteiten uit. De bestemming namelijk ontginningsgebied met nabestemming deels agrarisch deels uitbreidingsgebied maakte dit ook mogelijk.
Door het besluit van 23 juni 1998 worden voornoemde percelen ingedeeld in het bestemmingsgebied gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen om er een waterspaarbekken aan te leggen. Deze bestemming zal de uitbating van de ontginningsactiviteiten onmogelijk maken.
Hierin ligt dan ook het belang van verzoeker.";

Overwegende dat niet wordt betwist dat de verzoekende partijen eigenaars zijn van de door hen aangeduide gronden, noch dat de eerste verzoekende partij op deze gronden ontzavelingsactiviteiten met commerciële doeleinden verricht; dat het bestreden besluit de verdere uitbating van deze ontginningsactiviteiten onmogelijk maakt; dat zij op grond daarvan van het vereiste belang doen blijken om de nietigverklaring te vorderen van het bestreden besluit voor zover het hun gronden betreft; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun laatste memorie stellen dat zij de integrale vernietiging van het bestreden besluit vragen om reden dat een partiële vernietiging, beperkt tot hun eigendommen, tot gevolg zou hebben dat de algemene economie van het gewijzigde gewestplan zou aangetast worden aangezien het overblijvende gedeelte van de bestemming "gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen" tot geen enkel nut meer kan zijn voor de Vlaamse Watermaatschappij, die van het gehele gebied gebruik wenst te maken voor de realisatie van een waterhuishoudingsproject;

Overwegende dat verzoekende partijen in het verzoekschrift tot nietigverklaring geen melding hebben gemaakt van enig belang bij de vernietiging van het bestreden besluit voor andere gronden dan deze waarvan zij eigenaar zijn; dat zij nadien in de loop van de procedure hun belang niet kunnen uitbreiden tot

andere percelen waarvan geen sprake was in het verzoekschrift tot nietigverklaring; dat het feit dat de bestemmingswijziging voor de overige gronden die door het bestreden besluit eveneens tot "gebied van gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen" worden bestemd, doelloos zou worden, geen reden is om ambtshalve het voorwerp van het beroep tot deze gronden uit te breiden;

Overwegende dat, desnoods ambtshalve, dient te worden onderzocht of het bestreden besluit werd vastgesteld met naleving van artikel 3, § 1, en 84, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Raad van State zijn adviesverlenende taak ontleent aan artikel 160 van de Grondwet; dat in zoverre de raadpleging van de Raad van State betrekking heeft op het onderzoek van wetgevende en verordenende teksten, die raadpleging voortvloeit uit het streven van de grondwetgever om de eerbiediging van de rechtsstaat en de kwaliteit van die teksten uit wetgevingstechnisch en formeel oogpunt te waarborgen, en bijgevolg ook de rechtszekerheid; dat de raadpleging van de afdeling wetgeving, zoals ze is geregeld bij de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ter uitvoering van de Grondwet, als dusdanig een pleegvorm is die van openbare orde en derhalve substantieel is; dat de nadere regels waarin is voorzien met het oog op de regelmatige afhandeling van die raadpleging, eveneens van die aard zijn en niet uitsluitend bedoeld zijn om een goede organisatie van de werkzaamheden van de Raad van State te garanderen; dat daaruit voortvloeit dat wanneer de wet de bevoegde overheid toestaat om onder bepaalde voorwaarden na te laten de afdeling wetgeving te raadplegen of om haar volgens een versnelde rechtspleging om advies te verzoeken, die voorwaarden op restrictieve wijze dienen te worden geïnterpreteerd; dat elke onregelmatigheid in dat verband zo nodig ambtshalve dient te worden opgeworpen;

Overwegende dat artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State onder meer bepaalt :

> "Buiten het met bijzondere redenen omklede geval van hoogdringendheid, en de ontwerpen betreffende begrotingen, rekeningen, leningen, domeinverrichtingen en het legercontingent uitgezonderd, onderwerpen de Ministers (...), ieder wat hem betreft, aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving de tekst van alle voorontwerpen van wet, decreet, ordonnantie of van ontwerpen van reglementaire besluiten. (...)";

Overwegende dat artikel 84, eerste lid, van die wetten, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996, bepaalt dat het onderzoek van de zaken plaatsvindt in volgorde van inschrijving op de rol, uitgezonderd, onder meer, "wanneer, in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed, de overheid die de afdeling wetgeving adieert, vraagt dat het advies of het voorontwerp wordt meegedeeld binnen een termijn van ten hoogste drie dagen of binnen een termijn van ten hoogste acht dagen in het geval bedoeld in artikel 2, § 4"; dat in dit geval de motivering die in de aanvraag wordt opgegeven, moet worden overgenomen in de aanhef van de verordening;

Overwegende dat het in de eerste plaats aan de afdeling wetgeving van de Raad van State toekomt te oordelen over de rechtmatigheid en de gegrondheid van de "bijzondere redenen" die in de bij haar ingediende adviesaanvraag worden uiteengezet ter verantwoording van het spoedeisend karakter ervan; dat aangenomen mag worden dat als zij daaromtrent geen opmerkingen maakt, de afdeling wetgeving van oordeel is dat de gegeven verantwoording niet iedere overtuigingskracht ontbeert; dat de overheid die het advies heeft aangevraagd, met toepassing van meervermeld artikel 84, eerste lid, er in principe mag op vertrouwen dat zij aan de overgelegde tekst voortgang mag verlenen zonder op het rechtmatigheidsbezwaar van gebrek aan spoedeisendheid te stuiten; dat dit principe niet absoluut is; dat de overheid er zich met name niet op kan beroepen wanneer blijkt dat zij de afdeling wetgeving onvolledig heeft voorgelicht omtrent de "bijzondere redenen" die haar tot haar verzoek om spoedbehandeling hebben gebracht; dat in dat geval de overheid immers niet staande kan houden dat haar vertrouwen werd beschaamd;

Overwegende dat de Raad van State, afdeling wetgeving, op 10 juni 1998 door de Vlaamse minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening werd verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende definitieve vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Leuven op het grondgebied van de gemeenten Bertem, Bierbeek, Boortmeerbeek, Haacht, Herent, Holsbeek, Huldenberg, Keerbergen, Kortenberg, Leuven, Lubbeek, Oud-Heverlee, Rotselaar en Tervuren"; dat de Vlaamse regering, ter voldoening aan het vereiste in artikel 84, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State in de adviesaanvraag het spoedeisend karakter hiervan motiveert als volgt "de hoogdringendheid wordt ingegeven door de termijnen die moeten gerespecteerd worden ingevolge het decreet van 22.12.1993 houdende

bepalingen tot begeleiding van de begroting van 1994 (artikel 94 tot 105) waarbij de termijn tussen het begin van het openbaar onderzoek en de definitieve vaststelling door de Vlaamse regering wordt vastgesteld op 240 dagen"; dat in de motivering in de aanhef van het aan de Raad van State voorgelegde ontwerp van besluit enkel gewag wordt gemaakt van de omstandigheid dat "voor de definitieve vaststelling van gewestplannen een vervaltermijn geldt die voor de voorliggende gewestplanwijziging verstrijkt op 23 juni 1998"; dat de afdeling wetgeving op 11 juni 1998 advies heeft uitgebracht; dat het advies vermeldt :"Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.";

Overwegende dat bij nader toezien de Vlaamse regering voor de verantwoording van het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag zich bezwaarlijk kan beroepen op artikel 11, § 7, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, ingevoegd bij voormeld decreet van 22 december 1993; dat naar luid van dat artikel de Vlaamse regering op straffe van verval van het ontwerpgewestplan, het gewestplan moet vaststellen binnen een termijn van 180 dagen na het verstrijken van de termijn van 60 dagen gedurende welke het gewestplan ter inzage wordt gelegd van het publiek - of, anders berekend, binnen een termijn van 240 dagen te rekenen vanaf het begin van de termijn van 60 dagen van inzage door het publiek, en zij deze termijn van 180 dagen - of, anders berekend 240 dagen - met 60 dagen kan verlengen; dat de gegeven verantwoording voorts steunt op het verstrijken van de genoemde termijn op 23 juni 1998; dat derhalve de verantwoording van het spoedeisend karakter is gelegen in het verstrijken van de termijn van 180 (= 240) dagen; dat de verantwoording niet gewaagt van de mogelijkheid van verlenging van de vervaltermijn, noch van de redenen die een verlenging in de weg stonden;

Overwegende dat in een geval als het voorliggende, met name in het geval dat de regering expressis verbis verklaart aan een welbepaalde termijn te zijn gebonden en zij daarbij aangeeft dat die termijn zeer binnenkort verstrijkt, niet valt in te zien waarom de afdeling wetgeving hieraan diende te twijfelen; dat het advies dat reeds daags na de aanvraag werd uitgebracht ter zake zich trouwens ertoe beperkt akte te nemen van de redenen van de spoed; dat, aangezien aan de afdeling wetgeving geen inzage wordt gegeven van de dossiers van het openbaar onderzoek

en van de raadplegingen en haar evenmin mededeling wordt gedaan van de feitelijke gegevens waarop de verstrekte verantwoording berust, zij, in de uiterst korte tijd die haar is toegemeten en die zij uiteraard en logischerwijze in de eerste plaats besteedt aan het onderzoek van de verordening die voorligt, niet hoeft na te gaan in het arsenaal van de vigerende teksten of de vervaltermijn waaraan de regering naar eigen zeggen gebonden is, niet zou kunnen worden verlengd; dat, zoals door het met het onderzoek van de zaak gelaste lid van het Auditoraat in zijn verslag terecht werd opgeworpen, ambtshalve dient te worden vastgesteld dat het bestreden besluit werd genomen met schending van artikel 3, § 1, en 84, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 23 juni 1998 van de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Leuven op het grondgebied van de gemeenten Bertem, Bierbeek, Boortmeerbeek, Haacht, Herent, Holsbeek, Huldenberg, Keerbergen, Kortenberg, Leuven, Lubbeek, Oud-Heverlee, Rotselaar en Tervuren, in zoverre het de percelen betreft gelegen te Neerijse, Ganzemanstraat, kadastraal bekend nrs. 289, 298/A, 349/A, 351, 288/B, 293/E, 347/H, 347/K, 297/D, 305/C, 281/D, 284, 288/A, 298/C, 282, 292/A, 329/F, 330/C, 347/N, 296/T/V, 344, 292/B/D, 292/E, 286, 290, 291, 319, 346, 368, 293/A, 296/S, 353/A, 297/B, 339, 335/D2, 281/C, 347/L, 347/M, 297/H, 274/E, 293/C, 296/X, 342, 325/B, 297/V/W, 297/G, 297/P, 296/S, 293/A, 299/A, 345, 347/N, 150/A, 146/H, 143/A, 88/F, 88/E, 136/C, 144 A, 329/N, 326/D/Z, 326/W, 343/H, 293/A, 146/C, 146/D en 136/E.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig juli 2005, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **J. BOVIN.**