

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 147.648 van 13 juli 2005
in de zaak A. 66.615/X-6652.**

In zake : Richard GODTS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. STIJNS,
kantoor houdende te 3001 LEUVEN,
Ubicenter,
Philipssite 5

tegen :

de gemeente HERENT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

tussenkommende partij :

Karel VANAENROYDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten H. SMEYERS en J. GOEDHUYTS,
kantoor houdende te 3001 LEUVEN,
Ambachtenlaan 6.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Richard GODTS op 28 november 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "het besluit van het gemeentebestuur van Herent, van 29 april 1992 waarbij een vergunning werd afgeven aan: de heer Karel VANAENROYDE, wonende te Herent, Kerselarenweg 6 om op desbetreffende grond tot omgevingswerken en het plaatsen van een afsluiting over te gaan";

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 24 mei 1996 ingediend door Karel VANAENROYDE;

Gelet op de beschikking van 20 juni 1996 die de tussenkomst van Karel VANAENROYDE toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de beschikking van 21 februari 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 1 juni 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 juni 2005;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. VAN HOECKE die, loco Advocaat J. STIJNS verschijnt voor verzoeker, van Advocaat F. DE PRETER die, loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat H. SMEYERS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft o.m. opwerpt wat volgt :

"1.1. Het is helemaal niet duidelijk welke beslissing van de tegenpartij door de verzoeker wordt beoogd. Gelet op enerzijds de omschrijving van de bestreden akte, namelijk een vergunning 'tot omgevingswerken en het plaatsen van een afsluiting', en anderzijds de inhoud van het tweede middel, lijkt de verzoeker de beslissing van 23 november 1994 te beogen, en niet de vergunning voor de bouw van een woning d.d. 29 april 1992. De datum, vermeld in het verzoekschrift lijkt derhalve op een vergissing te berusten. Mogelijks is de verzoeker ook in de waan dat er twee maal een vergunning voor omgevingswerken is verleend ' namelijk op 29 april 1992 en op 23 november 1994. Die dwaling is echter niet verschoonbaar, vermits de verzoeker kennis moet hebben - of minstens heeft moeten nemen - van de inhoud van de verleende bouwvergunningen.

Had hij de vergunningen ingezien, en zich niet beperkt tot het schrijven van brieven en wachten op antwoord van de gemeente, dan was het hem zeker nog meer duidelijk geworden dat er twee totaal onderscheiden vergunningen zijn.

Gelet op de onduidelijkheid in het bepalen van de bestreden akte, moet het beroep onontvankelijk worden verklaard. In elk geval bestaat er geen vergunning d.d. 29 april 1992 waarbij omgevingswerken en het plaatsen van een afsluiting aan de heer VANAENROYDE werden vergund.";

Overwegende dat verzoeker in de memorie van wederantwoord stelt dat "het voorwerp van huidige vordering wel degelijk de nietigverklaring beoogt van de klaarblijkelijk reeds op 29.04.1992 afgeleverde vergunning voor de bouw van een woning, gelegen aan de Kerselarenweg 9 te Herent";

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie repliceert dat "het bestreden besluit in het inleidend verzoekschrift wat ongelukkig werd omschreven", doch dat uit de overige bewoordingen van het verzoekschrift, de feitelijke uiteenzetting, alsmede uit de naar voor gebrachte stukken duidelijk blijkt dat "hij in casu de nietigverklaring vordert van de vergunning d.d. 29 april 1992";

Overwegende dat krachtens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het voorwerp van het beroep op nauwkeurige wijze moet worden omschreven in het inleidend verzoekschrift; dat de verwerende partij immers aan de hand van de omschrijving in het verzoekschrift de juiste draagwijdte van het beroep moet inschatten; dat de verwerende partij terecht stelt dat de omschrijving van het voorwerp van het beroep in het inleidend verzoekschrift niet toelaat met zekerheid te stellen welke vergunning wordt aangevochten; dat immers verzoeker zijn beroep omschrijft als gericht zijnde tegen een beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herent van 29 april 1992 waarbij aan de tussenkomende partij de bouwvergunning wordt verleend strekkende tot het uitvoeren van omgevingswerken en het plaatsen van een afsluiting; dat de verwerende partij kan worden bijgetreden waar zij stelt dat een dergelijke beslissing niet bestaat; dat immers uit het administratief dossier blijkt dat de bouwvergunning afgegeven op 29 april 1992 strekt tot de oprichting van een eengezinswoning, terwijl de vergunning strekkende tot het uitvoeren van omgevingswerken en het plaatsen van een afsluiting dateert van 23 november 1994; dat de verwerende partij bijgevolg terecht stelt dat het niet duidelijk is welke van deze vergunningen verzoeker wil vernietigd zien, temeer daar bij het verzoekschrift geen afschrift van de bestreden beslissing was gevoegd; dat het derhalve onduidelijk is welke vergunning verzoeker

precies heeft geïndiceerd bij de indiening van zijn beroep; dat deze onduidelijkheid volledig is toe te schrijven aan verzoekers eigen handelen; dat de verwerende partij terecht stelt dat indien verzoeker de vergunningen had ingezien, hij geweten zou hebben dat de vergunningen van 29 april 1992 en 23 november 1994 elk een verschillende inhoud hebben; dat niet kan worden aanvaard dat verzoeker pas voor het eerst in de memorie van wederantwoord het voorwerp van het beroep preciseert, met name "de klaarblijkelijk reeds op 29.04.1992 afgeleverde vergunning voor de bouw van een woning, gelegen aan de Kesselarenweg 9 te Herent"; dat de door de verwerende partij opgeworpen exceptie gegrond is; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien juli 2005, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	B. SEUTIN,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.