

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 147.646 van 13 juli 2005
in de zaak A. 65.526/X-9883.**

In zake : de v.z.w. ARBEID EN GEZONDHEID,
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie A. HOUTEKIER,
kantoor houdende te 2800 MECHELEN,
Battelsesteenweg 95

tegen :

de gemeente NIJLEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. OBBELS,
kantoor houdende te 2560 NIJLEN,
Bouwelsesteenweg 4B.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. ARBEID EN GEZONDHEID op 8 september 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 21 juni 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nijlen, waarbij haar de vergunning wordt geweigerd voor het aanpassen van een feestzaal, het verbouwen van bijgebouwen en het bouwen van een jeugdatelier na afbraak van een gedeelte van de bijgebouwen, op een perceel gelegen te Nijlen, Bouwelsesteenweg, kadastraal bekend Sectie D, nr. 76/2 p5-r5;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de beschikking van 22 november 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 1 juni 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 juni 2005;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DECOSTER die, loco Advocaat A. HOUTEKIER verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat D. BRIERS die, loco Advocaat L. OBBELS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is aangezien het is gericht tegen een niet in laatste aanleg gewezen beslissing;

Overwegende dat de verzoekende partij hieromtrent in haar memorie van wederantwoord repliceert wat volgt :

"Wat betreft het middel van niet-ontvankelijkheid, door verweerster afgeleid uit artikel 55 van de Stede(n)bouwwet, doet verzoekster opmerken dat het verhaal bij de bestendige deputatie, door deze bepaling voorzien, een loutere faculteit is, maar geen verplichting.

De tekst van gemeld artikel 55 is desaaangaande zeer duidelijk : "de aanvrager kan binnen dertig dagen" ...

Aan verzoekster wordt derhalve de keuze gelaten, ofwel het administratief beroep aldaar voorzien in te stellen, ofwel, wanneer de beslissing van het college van burgemeester en schepenen door verloop van die termijn definitief zal geworden zijn, haar verhaal in te stellen voor de Raad van State rechtstreeks tegen de beslissing van het college.

Het is deze laatste weg die verzoekster gevolgd heeft. Het middel van niet(-)ontvankelijkheid kan derhalve niet weerhouden worden";

Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie niets wezenlijks toevoegt aan hetgeen zij reeds heeft uiteengezet;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie rechtspraak van de Raad van State aanhaalt en verder niets wezenlijks aan het voorgaande toevoegt;

Overwegende dat het op het moment van de bestreden beslissing geldende artikel 55, § 1, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, bij de bestendige deputatie een administratief beroep openstelt tegen beslissingen van het college van burgemeester en schepenen waarbij uitspraak wordt gedaan over een bouwaanvraag; dat beslissingen waartegen een georganiseerd beroep openstaat niet vatbaar zijn voor een annulatieberoep; dat de door de verwerende partij opgeworpen exceptie gegrond is; dat de argumentatie van de verzoekende partij dat de termijn om van deze beroepsmogelijkheid gebruik te maken verstreken is en de bestreden beslissing bijgevolg definitief is geworden, hieraan geen afbreuk doet; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien juli 2005, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	B. SEUTIN,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.