

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 147.578 van 12 juli 2005
in de zaak A. 156.035/XII-4272.**

In zake : Annick SCHEGERS,
die woonplaats kiest bij
het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
Lang Levenstraat 27-29

tegen :

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS,
vertegenwoordigd door de Scholengroep 7 - Kempen,
dat woonplaats kiest bij
advocaat G. Van Den Eynde,
kantoor houdende te Geel,
Diestseweg 155.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Annick Schegers op 28 september 2004 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 31 augustus 2004 van de raad van bestuur van de Scholengroep 7 van het Gemeenschapsonderwijs om “de vaste benoeming van Mevr. A. Schegers terug te trekken”;

Gezien de memorie van antwoord en de memorie van wederantwoord;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht op grond van artikel 94 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 26 april 2005 houdende bevel tot neerlegging van het verslag en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 juni 2005;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, en van advocaat A. Wijnants, die loco advocaat G. Van Den Eynde verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Bij beslissing van onbekende datum wordt verzoekster door de Scholengroep 7 Kempen vast benoemd met een opdracht van twee uur AV cultuurwetenschappen tweede graad ASO en vier uur AV media derde graad ASO, aan het koninklijk atheneum Turnhout.
2. Op 21 mei 2004 deelt het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap aan het KA Turnhout mee “dat de vaste benoeming van [verzoekster] geen uitwerking heeft ten aanzien van de overheid”, omdat zij “op 31 december 2003 niet voor doorlopende duur [is] aangesteld in het ambt waarvoor zij zich kandidaat heeft gesteld”, zodat de benoeming “strijdig [is] met de bepalingen van artikel 36, § 1, 4° van het Decreet betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs van 27 maart 1991, zoals gewijzigd”. In deze brief wordt de school ook kennis gegeven van haar beroepsmogelijkheden tegen de beslissing, bij de Raad van State.
3. Op 26 mei 2004 deelt de algemeen directeur van de scholengroep de inhoud van voornoemd schrijven aan verzoekster mee, met een afschrift in bijlage.

4. Op 31 augustus 2004 neemt de raad van bestuur de thans bestreden beslissing, die luidt :

“[...]

Omschrijving agendapunt : Terugtrekking vaste benoeming A. Schegers
Beslissing Raad van Bestuur :

Scholengroep Kempen heeft de melding gekregen van het Departement Onderwijs dat de vaste benoeming van Mevr. Schegers geen uitwerking heeft ten aanzien van het Departement Onderwijs, omdat aan volgende voorwaarde niet voldaan werd :

- Belanghebbende is op 31 december 2003 niet voor doorlopende duur aangesteld in volgende ambten, waarvoor zij zich kandidaat heeft gesteld.
- 7030 Leraar Cultuurwetenschappen SO2 2/21
- 7034 Leraar AV Media SO3 4/20

Zodoende is de vaste benoeming strijdig met de bepalingen van artikel 36, §1, 4° van het Decreet betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs van 27 maart 1991, zoals gewijzigd.

Zoals vermeld in de brief van 15 december 2003 aan Mevr. Schegers geldt de vaste benoeming door de Raad van Bestuur onder voorbehoud van de bepalingen van artikel 199 van het onderwijsdecreet II van 31 juli 1990, waarbij de administratie van de Vlaamse Regering binnen de periode van 1 jaar de wederrechtelijkheid van benoeming nog kan vaststellen.

De Raad van Bestuur beslist de vaste benoeming van Mevr. A. Schegers terug te trekken.”;

Ten gronde

Overwegende dat verzoekster als enig middel de schending aanvoert van het artikel 199 van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II en van het beginsel van de onaantastbaarheid van de definitief door een constitutionele beschikking gevestigde concrete individuele rechtsverhoudingen; dat zij toelicht dat het bevoegde orgaan van de scholengroep van het Gemeenschapsonderwijs op 21 mei 2004 kennis heeft gekregen van de beslissing van de Vlaamse Gemeenschap “tot niet-erkenning van de benoeming van verzoekster”, dat verwerende partij tegen die beslissing geen annulatieberoep heeft ingediend, dat de benoeming van verzoekster “niet werd bekomen door bedrieglijke handelingen of door valse of welbewuste onvolledige verklaringen”, noch dat zij “door een zodanige onregelmatigheid aangetast is, dat zij voor onbestaande zou moeten worden gehouden”, dat haar benoeming dan ook “constitutief verworven” is na verloop van zestig dagen na 21 mei 2004 zodat “ongeacht de vraag of de door de raad van bestuur van Scholengroep 7 gehanteerde terminologie -‘terug te trekken’- administratiefrechtelijk als een ‘intrekking’ of een ‘opheffing’ moet worden beschouwd- de bestreden beslissing hoe dan ook moet worden geacht onwettig te zijn, ja zelfs, manifest onwettig”;

Overwegende dat verwerende partij repliceert in de memorie van antwoord dat de Vlaamse regering tijdig vaststelt dat de vaste benoeming gebeurde in strijd met het rechtspositiedecreet, “waardoor verzoekende partij van ambtswege ontslagnemend was conform artikel 199 van het decreet van 31 juli 1999 betreffende het onderwijs II” en dat verzoekster reeds bij schrijven van 15 december 2003 “ervan in kennis werd gesteld dat de benoeming gold onder voorbehoud van de bepalingen van artikel 199 van het onderwijsdecreet”;

Overwegende dat de Raad van State ook voor deze zaak bijvalt, al hetgeen hij reeds heeft overwogen omtrent de betekenis en gevolgen van het artikel 199 van het onderwijsdecreet-II van 31 juli 1990, in onder meer zijn arresten Dumont, nr. 74.396, van 23 juni 1998, De Smet, nr. 97.213, van 28 juni 2001 en Lermينياux, nr. 129.837, van 30 maart 2004; dat om de met name in laatstgenoemd arrest gegeven redenen, die ook in deze zaak worden bijgevalen, aangenomen wordt dat de termijn waarover het bestuur beschikt om met toepassing van artikel 199 op te treden en een beslissing over de rechtspositie van het betrokken personeelslid te treffen, samenvalt met de termijn waarover het beschikt om de beslissing van de Vlaamse Gemeenschap aan te vechten, dus over zestig dagen vanaf de kennisgeving ervan; dat, wat ook bedoeld mag zijn met de “terugtrekkings-beslissing”, uit de niet betwiste gegevens van het dossier blijkt dat zij is genomen buiten de hiervoor vastgestelde termijn van zestig dagen; dat bijgevolg het artikel 199, tweede lid, hoe dan ook geen deugdelijke rechtsgrond ervoor vormt; dat verwerende partij er geen andere aanvoert en de Raad van State er geen andere ziet; dat het middel in de aangegeven mate kennelijk gegrond is;

Overwegende dat het annulatieberoep kennelijk gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 31 augustus 2004 van de raad van bestuur van de Scholengroep 7 van het Gemeenschapsonderwijs, om “de vaste benoeming van Mevr. A. Schegers terug te trekken”.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf juli 2005, door :

de HH.	G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.