RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 147.151 van 1 juli 2005
in de zaak A. 67.052/X-10.312.

In zake : 1. Chantal DE VUYST,
2. de v.z.w. 'T UILEKOT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. CALLEBAUT,
kantoor houdende te 9300 AALST,
Leopoldlaan 32A, bus 1 en 2

tegen :

het Vlaamse gewest,

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Chantal DE VUYST en de v.z.w. 'T UILEKOT op 5 januari 1996 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 13 september 1995 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van een gedeeltelijke wijziging van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem voor infrastructuurwerken, "waardoor 'een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen wordt voorzien ten zuiden van het centrum van Herzele' geheel, of minstens wat dit deel betreft", bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 8 november 1995;

Gezien de toelichtende memorie van de verzoekende partijen;

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de beschikking van 2 mei 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 februari 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 april 2005;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. CALLEBAUT, die verschijnt voor de verzoekende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur T. DE WAELE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de eerste verzoekende partij eigenaar en bewoner is van een woning met bijhorende gronden gelegen te Herzele, Groenlaan 35, op een perceel kadastraal bekend of het geweest zijnde Sectie A, nrs. 795l en 795m; dat de tweede verzoekende partij huurder is van onroerende goederen gelegen te Herzele, Groenlaan 39 en 41, op een perceel kadastraal bekend of het geweest zijnde Sectie A, nr. 782f/deel; dat deze percelen volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem zijn gelegen in woongebied, met de nadere aanwijzing "reservatie- en erfdienstbaarheidsgebied" voor de aanleg van een nieuwe verbinding vanaf de Groenlaan in zuidelijke richting naar het tracé van de N 464 richting Sint-Lievens-Esse; dat de Vlaamse regering bij besluit van 19 oktober 1994 de gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem "voor infrastructuurwerken" voorlopig heeft vastgesteld; dat de nadere aanwijzing "reservatie- en erfdienstbaarheidsgebied" over de volledige lengte wordt geschrapt en de in grondkleur aangegeven bestemming -in casu woongebied- wordt bevestigd; dat de gemeenteraad van Herzele op 5 mei 1995 wat betreft "de bestemmingswijziging van de reservatiestrook N 464" wat betreft het "3de gedeelte : de verbinding tussen de Groenlaan en het Solleveld" volgend advies heeft uitgebracht : "behoud van de reservatiestrook en dus geen bestemmingswijziging" met als "motivatie : behoud van de verbinding voor de aanleg van fiets- en wandelpad dat aansluit op het nieuw aangelegd fiets- en wandelpad vanaf Solleveld naar Sint-Lievens-Esse op het tracé van de vroegere trambaan en behoud van de open ruimte (pleintje voor de vroegere tramstatie) in het kader van de aanleg van de volledig vernieuwde Groenlaan."; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-

Vlaanderen op 18 mei 1995 een gunstig advies heeft uitgebracht; dat de Regionale Commissie van Advies voor Ruimtelijke Ordening van Oost-Vlaanderen op 30 juni 1995 een gunstig advies heeft uitgebracht; dat de Vlaamse regering bij het thans bestreden besluit van 13 september 1995 de gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem definitief heeft vastgesteld; dat, in tegenstelling tot hetgeen in het voorlopig vastgesteld ontwerpgewestplan was voorzien, de reservatie- en erfdienstbaarheidsstrook wordt behouden en een gedeelte van de tot woongebied bestemde gronden, waaronder de percelen van verzoekers, tot gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen wordt bestemd; dat het bestreden besluit wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 8 november 1995;

Overwegende dat de verzoekende partijen de nietigverklaring vorderen van het besluit van de Vlaamse regering van 13 september 1995 houdende vaststelling van een gedeeltelijke wijziging van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem voor infrastructuurwerken, "waardoor 'een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen wordt voorzien ten zuiden van het centrum van Herzele' geheel, of minstens wat dit deel betreft"; dat de verzoekende partijen geen belang aantonen bij de vernietiging van het bestreden besluit in zijn geheel, noch bij de vernietiging van dit besluit voor andere percelen dan deze waarvan zij eigenaar, respectievelijk huurder zijn; dat evenmin blijkt dat een gedeeltelijke vernietiging van het bestreden besluit voor zover deze op de vanuit planologisch standpunt isoleerbare percelen van de verzoekende partijen betrekking heeft, tot gevolg heeft de algemene economie van het plan aan te tasten; dat het beroep slechts ontvankelijk is in zoverre het bestreden besluit de percelen betreft waarvan zij eigenaar, respectievelijk huurder zijn;

Overwegende dat het bestreden besluit bij arrest nr. 147.150 van 1 juli 2005 is vernietigd in zoverre het de percelen gelegen te Herzele, tussen de Groenlaan en het Solleveld, kadastraal bekend of het geweest zijnde Sectie A, nrs. 782f bestemt tot gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, met de nadere aanwijzing reservatie- en erfdienstbaarheidsgebied; dat het beroep tot nietigverklaring in zoverre het betrekking heeft op de percelen waarvan de tweede verzoekende partij huurder is, zonder voorwerp is geworden; dat het in de gegeven omstandigheden past dat de kosten van het beroep in hoofde van de tweede verzoekende partij ten laste van de verwerende partij worden gelegd;

Overwegende dat de verzoekende partijen in het eerste middel de "overschrijding van bevoegdheid" aanvoeren; dat zij stellen dat een herziening van het gewestplan gebeurt volgens dezelfde procedure als het opstellen ervan, dat wanneer de Koning (lees : de Vlaamse regering) afwijkt van het advies van de Regionale Commissie van Advies zijn beslissingen met redenen omkleed dienen te zijn, dat dit betekent dat het besluit van de Vlaamse Regering aan de door het voorlopig vastgestelde ontwerpgewestplan bepaalde bestemmingen geen wijzigingen mag aanbrengen die niet in de door particulieren tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen of in adviezen, uitgebracht door de bestendige deputatie van de provincieraad van de betrokken provincie, door de gemeenteraden van de betrokken gemeenten of door de Regionale Commissie van Advies, werden voorgesteld of daarin zijn neergelegd of noodzakelijk of logisch eraan verbonden zijn of eruit voortvloeien of die als die voorwaarde niet is vervuld niet vooraf aan de formaliteit van het openbaar onderzoek en van de raadpleging van de betrokken deputatie en gemeenteraden en van de bevoegde Regionale Commissie van Advies onderworpen werden, dat het besluit derhalve slechts het ontwerpplan kan wijzigen indien de Vlaamse regering meent dat, uit het oogpunt van stedenbouw en ruimtelijke ordening, bepaalde opmerkingen en bezwaren gegrond blijken te zijn, dat de bestemming "gebied voor openbare nutsvoorzieningen en gemeenschapsvoorzieningen" in geen enkel advies of bezwaar werd voorgesteld;

Overwegende dat de verzoekende partijen in het tweede middel de schending aanvoeren van de motiveringsplicht; dat zij stellen dat de wet uitdrukkelijk bepaalt dat van het advies van de Regionale Commissie van Advies slechts mag worden afgeweken indien het besluit van de Vlaamse regering dit uitdrukkelijk motiveert, dat het besluit van de Vlaamse regering slechts stelt dat "een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen wordt voorzien ten zuiden van het centrum van Herzele", dat het besluit niet motiveert waarom het van het advies van de Regionale Commissie van Advies afwijkt, welke de behoeften of noden zijn waaraan men tegemoet wil komen, waarom precies daar een zone voor openbaar nut wordt voorzien, op welke manier deze zone voor openbaar nut zal worden ingevuld, dat het besluit wel stelt dat "een gedeelte van de omleidingsweg behouden blijft, omwille van de plaatselijke noden, overeenkomstig het advies van de gemeente Herzele", dat het advies van de gemeente Herzele enkel pleitte voor het behoud van de reservatiezone tussen de Groenlaan en het Solleveld, echter zonder een zone voor openbaar nut voor te stellen of de "plaatselijke noden" te expliciteren, dat het bestreden besluit in geen geval motiveert waarom het eerder wil ingaan op het

advies van de gemeente Herzele dan op het advies van de Regionale Commissie van Advies;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun toelichtende memorie stellen dat de gemeenteraad van Herzele het college van burgemeester en schepenen volmacht heeft verleend om besprekingen aan te knopen met de eigenaars van het onroerend goed gelegen aan de Groenlaan (kadastraal bekend Sectie A, nr. 782f/deel) met als doel het realiseren van de onderhandse verkoop van de grond gelegen in de zone van openbaar nut, dat hieruit blijkt dat de gemeente Herzele wel degelijk plannen heeft met betrekking tot deze percelen, dat deze plannen zijn gericht op de realisatie van een fietspad en recreatiezone en hun belangen kunnen schaden, dat indien deze onderhandse verkoop niet zou doorgaan een zone tot gemeenschapsvoorzieningen gemakkelijker aanleiding zal geven tot een onteigening van algemeen nut dan een "woonzone";

Overwegende dat artikel 13, § 7, derde lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, van toepassing op het ogenblik dat het bestreden besluit werd vastgesteld, bepaalt dat indien de Vlaamse regering afwijkt van het advies van de Regionale Commissie van Advies, zij haar beslissing dient te motiveren; dat aldus in het besluit van de Vlaamse regering zelf, of in een bijlage ervan, de redenen van de afwijking moeten kunnen gevonden worden; dat voorts de Vlaamse regering aan het ontwerpgewestplan geen wijzigingen mag aanbrengen die niet in bezwaren en opmerkingen van particulieren of in adviezen van geraadpleegde overheden worden voorgesteld of daarin zijn neergelegd of noodzakelijk of logisch eraan verbonden zijn of eruit voortvloeien of, als die voorwaarde niet is vervuld, die niet vooraf onderworpen werden aan de formaliteit van het openbaar onderzoek en van de raadpleging van de betrokken gemeenteraden en bestendige deputatie en van de Regionale Commissie van Advies;

Overwegende dat het advies van de Regionale Commissie van Advies luidt als volgt :

" Bijlage 4: te Herzele (kaartblad 30/3)
-betreft : de reservatiestrook voor de uitbouw van een omleidingsweg (oosttangent) rond de kern van Herzele en de realisatie van een verbindingsweg met Sint-Lievens-Esse wordt geschrapt, de onderliggende bestemmingen worden bevestigd.
(...)

- Evaluatie : gelet op het bestaande dichte wegennet en de verbindingsmogelijkheden kan akkoord gegaan worden om voorziene intercommunale verbindingswegen te schrappen; zeker wanneer deze open ruimten bezwaren; waar lokale noden bestaan kan het gemeentelijk wegennet aangepast worden.
- Besluit : de voorgestelde gewestplanwijziging wordt gunstig geadviseerd (10 stemmen voor op 10)";

Overwegende dat het bestreden besluit evenwel overweegt :

"Overwegende dat een aantal reservatiegebieden om verkeerstechnische redenen niet meer noodzakelijk zijn; dat de aanleg van de in deze zones voorziene wegeninfrastructuur een aantasting van de open ruimte of het woonklimaat tot gevolg zal hebben; dat om deze redenen deze reservatiegebieden geschrapt worden; dat evenwel te Herzele, in afwijking van het advies van de Regionale Commisie, een gedeelte van de omleidingsweg behouden blijft omwille van de plaatselijke noden, overeenkomstig het advies van de gemeente Herzele; dat een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen wordt voorzien ten zuiden van het centrum van Herzele";

Overwegende, wat betreft de wijziging van de bestemming "woongebied" in "gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen" dit "ten zuiden van het centrum van Herzele" waar verzoekers' percelen zijn gelegen, dat uit de hiervoor uiteengezette gegevens van de zaak blijkt dat het bestreden besluit een bestemming heeft vastgesteld die niet alleen zonder enige motivering afwijkt van het advies van de Regionale Commissie van Advies, maar die tevens de bestemming voorgesteld in het voorlopig vastgesteld ontwerpgewestplan motu proprio en derhalve onrechtmatig wijzigt; dat de middelen in zoverre gegrond zijn,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Vernietigd wordt het besluit van 13 september 1995 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van een gedeeltelijke wijziging van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem voor infrastructuurwerken, in zoverre het het perceel gelegen te Herzele, Groenlaan 35, kadastraal bekend of het geweest zijnde Sectie A, nrs. 795l en 795m bestemt tot gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een juli 2005, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **J. BOVIN.**