

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 147.146 van 30 juni 2005
in de zaak A. 163.057/XII-4467.**

In zake : de NV HASPESLAGH,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. Blommaert en J. Ghysels,
kantoor houdende te 1170 Brussel,
Terhulpesteenweg 187

tegen :

de VZW KONINKLIJKE BELGISCHE DUIVEN-
LIEFHEBBERSBOND.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Haspeslagh op 3 juni 2005 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van “beslissing van de v.z.w. Koninklijke Belgische Duivenliefhebbersbond d.d. 25 mei 2005, die luidt als volgt :

‘De leden van de nationale raad van bestuur hebben, in zitting van 25.05.2005, kennis genomen van uw schrijven van 24.05.2005 waarbij u preciseert dat tijdens de opening van de inschrijvingen voor het vervaardigen van de ringen 2006 dd. 11.05.2005, inderdaad werd beslist de keuze van de fabrikant uit te stellen hetgeen enkel voortvloeit uit de verontwaardigde reactie ter plaatse door uw cliënt die diende vast te stellen dat zijn inschrijving minder gunstig uitviel en waarbij hij gewag maakte van een afwijking van de door zijn concurrent voorgestelde ring in vergelijking met het door ons opgestelde lastenkohier.

Teneinde op deze argumentatie te antwoorden en in overeenstemming met art. 8 van het lastenkohier, waren wij genoodzaakt de aanstelling te vragen van een aangenomen expert bij de Belgische rechtbanken. Uw cliënt heeft, volstrekt terecht, de verdaging van de definitieve beslissing tot de vergadering van 21.06.2005 aanvaard.

Deze keuze werd gestaafd door verschillende objectieve redenen zoals onze bezorgdheid om deze expertise toe te vertrouwen aan een bekwaam persoon, voldoende tijd te laten aan de deskundige om zijn taak te volbrengen en bovendien het verzoek van uw cliënt om, in voornoemd geval, een antwoord te kunnen verstrekken op het verslag van de deskundige.

Uw cliënt heeft dus, rekening houdend met de hierboven vermelde redenen maar ook voor zijn eigen belang, op de vergadering van 11.05.2005, officieel aanvaard af te wijken van de termijn voorzien bij art. 14 van het lastenkohier m.n. dat een definitieve beslissing dient genomen te worden binnen de 15 dagen na de opening van de inschrijving. Wij begrijpen evenwel bij het lezen van uw briefwisseling dat uw cliënt volledig van gedacht is veranderd door de toezending van een eenzijdige zienswijze.

Het huidige standpunt van uw cliënt laat ons dus geen enkel ander alternatief toe.

De prijs van de ring met als één van de belangrijkste posten de kostprijs voor het vervaardigen van deze ringen waarbij deze prijs enerzijds, ter goedkeuring, wordt voorgelegd aan de minister van Financiën en anderzijds, uit financieel oogpunt van onze aangeslotenen, deze prijs zo laag mogelijk dient te worden gehouden, hebben wij geen andere keuze dan de inschrijving, ingediend door de concurrerende firma te weerhouden, waarbij de voorgestelde prijs van deze laatste een stuk voordeliger uitvalt dan deze voorgesteld door de firma Haspeslagh.

Niettegenstaande rekening houdend met het feit dat onze deskundige, dhr WAMBACQ, reeds heeft bevestigd dat hij is gestart met zijn missie maar dat hij nog meerdere dagen nodig heeft om deze tot een goed einde te brengen, is de keuze gevallen op de firma Rexworks Specialities Corp. En dit in overeenstemming met art. 8 en 14 van het lastenkohier onder de opschortende voorwaarde evenwel van de gunstige resultaten van de momenteel nog hangende expertise.

De vergadering van 21.06.2005 te 14h00 blijft alsdan behouden. Uw cliënt wordt uitgenodigd hierop aanwezig te zijn teneinde kennis te nemen van de conclusies van de deskundige. Wanneer deze conclusies worden ontvangen kunnen deze hem eveneens per post worden toegezonden indien hij dit wenst.

Voor de goede orde en gezien de hoogdringendheid wordt huidig schrijven u toegestuurd per aangetekend schrijven en per fax’.”;

Gelet op de beschikking van 6 juni 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 juni 2005, om 10.30 uur; op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 28 juni 2005 om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. Roelandt, die loco advocaat J. Ghysels verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. Lanckswaert;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij bij monde van haar raadsman ter terechtzetting afstand doet van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt vastgesteld.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig juni 2005, door :

de H. D. VERBIEST,
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.