

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 146.905 van 28 juni 2005
in de zaak A. 66.946/X-7212.**

In zake : André VERMEIREN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te 9100 SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

DE RAAD VAN STATE, Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de André VERMEIREN op 22 december 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 13 oktober 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening waarbij hem de bouwvergunning wordt geweigerd voor het optrekken van een tweewoonst, aan de Hogebrug te Lebbeke, op een perceel kadastraal bekend Sectie A, nr. 222d;

Gelet op het arrest nr. 70.153 van 10 december 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting ingediend door verzoeker;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 15 april 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 maart 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 april 2005, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 13 mei 2005;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. RENTMEESTERS die, loco Advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat I. BOCKSTAELE die, loco Advocaat P. AERTS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker op 25 juli 1991 een stedenbouwkundig attest nr. 2 heeft verkregen voor het oprichten van een meergezinswoning te Lebbeke (Denderbelle), Hogebrug, kadastraal bekend Sectie A, nr. 222d; dat verzoeker op 24 april 1992 een bouwaanvraag heeft ingediend bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lebbeke strekkende tot het bouwen van een meergezinswoning op hetzelfde perceel; dat dit perceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgesteld gewestplan Dendermonde is gelegen in agrarisch gebied; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lebbeke bij besluit van 11 maart 1993 de bouwvergunning heeft geweigerd om reden dat het terrein gedeeltelijk is gelegen in de reservatiestrook van een aan te leggen weg; dat verzoeker op 30 augustus 1993 een nieuwe bouwaanvraag heeft ingediend bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lebbeke strekkende tot het bouwen van een meergezinswoning op hetzelfde perceel; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lebbeke bij besluit 18 november 1993 de bouwvergunning opnieuw heeft

geweigerd, doch om reden dat gelet op het decreet van 23 juni 1993 geen afwijkingen op de bestemming van het gewestplan kunnen worden toegestaan; dat verzoeker op 13 februari 1995 voor de derde maal een bouwaanvraag heeft ingediend, zich beroepend op de overgangsbepalingen van artikel 87 van de stedenbouwwet, zoals gewijzigd bij het decreet van 13 juli 1994; dat het college van deskundigen in zitting van 23 augustus 1995 een ongunstig advies heeft verleend; dat de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, bij het thans bestreden besluit van 13 oktober 1995 de bouwvergunning heeft geweigerd; dat dit besluit is gemotiveerd als volgt :

"Overwegende dat de bouwplaats zich situeert aan de N 41; dat de Administratie Wegeninfrastructuur en Verkeer op 16 juni 1995 een voorwaardelijk gunstig advies heeft verleend;

Overwegende dat de grond volgens het gewestplan Dendermonde, vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 november 1978, gelegen is in het agrarisch gebied;

Overwegende dat uit het onderzoek van kwestieuze aanvraag blijkt dat de woning gelegen is binnen een huizengroep langs dezelfde zijde van een voldoende uitgeruste weg; dat evenwel onderhavige bouwaanvraag niet strookt met het stedenbouwkundig attest nr. 2 van 25 juli 1991; dat dit attest immers een bebouwing voorziet (appartementen), in te planten tegenaan de wachtgevel op de rechter perceelsgrens; dat deze inplanting, en derhalve het stedenbouwkundig attest van 25 juli 1991, onuitvoerbaar is geworden, gelet op het ongunstig advies van de Administratie Wegeninfrastructuur en Verkeer van 5 januari 1993, waarin is gesteld dat het perceel getroffen is door het tracé van de ontworpen gewestweg N 41; dat voorliggende aanvraag, in afwijking van de inplanting voorzien in het stedenbouwkundig attest, een inplanting verder naar achteren (vrijstaand) op het terrein voorziet; dat het bouwen van een meergezinswoning achter een bebouwd perceel zonder afwerking van de wachtgevel stedenbouwkundig onaanvaardbaar is;

Overwegende dat het college van deskundigen in zitting van 23 augustus 1995 het volgende advies heeft verleend :

'De huidige bouwaanvraag kan rechtsgeldig worden onderzocht aangezien toepassing kan gemaakt worden van het decreet van 13 juli 1994, houdende wijziging van artikel 87 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (...) aangezien voor het perceel een gunstig stedenbouwkundig attest nr. 2 werd afgegeven op 25 juli 1991 in toepassing van artikel 23, 1° van het koninklijk besluit van 28 december 1972, betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

Overwegende dat uit het onderzoek van kwestieuze aanvraag blijkt dat de woning gelegen is binnen een huizengroep langs dezelfde zijde van een voldoende uitgeruste weg.

Dat evenwel onderhavige bouwaanvraag niet strookt met het stedenbouwkundig attest nr. 2 welke onuitvoerbaar is gelet op het ongunstig advies van de Administratie Wegen en Verkeer wegens de ligging in een reservatiestrook van een weg.

Dat het bouwen van een meergezinswoning achter een bebouwd perceel zonder afwerking van de wachtgevel stedenbouwkundig onaanvaardbaar is.

Het College van Deskundigen adviseert unaniem ongunstig'.";

Overwegende dat het met het onderzoek van de zaak gelaste lid van het Auditoraat in zijn verslag opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is bij gebrek aan belang;

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie stelt dat hij wel belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing, doordat de vernietiging van het bestreden besluit de bouwaanvraag niet teniet doet; dat aangezien de bouwaanvraag dateert van vóór 31 maart 1995, de Vlaamse minister de aanvraag zal moeten behandelen overeenkomstig de overgangsbepalingen van het decreet van 13 juli 1994;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie repliceert dat de vergunningverlenende overheid geen rekening dient te houden met de wetgeving op het ogenblik van de aanvraag, doch wel met de wetgeving toepasselijk op het ogenblik van de uitspraak;

Overwegende dat, desnoods ambtshalve, dient te worden onderzocht of een verzoeker doet blijken van het rechtens vereiste actueel belang; dat dit laatste niet het geval is onder meer indien de vergunningverlenende overheid in geval van vernietiging van het bestreden besluit, hoe dan ook verplicht is de gevraagde vergunning opnieuw te weigeren;

Overwegende dat artikel 2, § 1, eerste en tweede lid van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, luidt als volgt :

"De Vlaamse regering verleent bindende kracht aan de streek-, gewest- en gemeenteplannen.

Alle voorschriften van de plannen van aanleg hebben dezelfde bindende kracht, ongeacht of zij grafisch zijn voorgesteld of niet.

De plannen hebben verordenende kracht. Zij blijven gelden totdat zij door andere plannen kunnen worden vervangen na een herziening. Er mag alleen van worden afgeweken in de gevallen en in de vormen door dit decreet bepaald.";

Overwegende dat uit de niet betwiste gegevens van de zaak blijkt dat het perceel dat het voorwerp uitmaakt van de bouwaanvraag volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgesteld gewestplan Dendermonde is gelegen in "agrarisch gebied"; dat artikel 11.4.1., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de

inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, bepaalt wat volgt :

"De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verbijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven.";

dat dit bestemmingsvoorschrift niet toelaat dat voor het betrokken perceel een vergunning voor het bouwen van een meergezinswoning wordt verleend; dat artikel 171, derde lid van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, de uitzonderingsregeling vervat in de bepaling van artikel 87 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, zoals gewijzigd bij het decreet van 13 juli 1994, die samen met andere wijzigings-, overgangs-, en opheffingsbepalingen, almede reeds voorbijgestreefde bepalingen als bijlage 2 was gevoegd bij het besluit van de Vlaamse regering van 22 oktober 1996 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, heeft opgeheven met ingang van 1 mei 2000; dat thans geen enkele wettelijke bepaling toelaat voor het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning met een voorwerp als het voorliggende, van voormeld bestemmingsvoorschrift af te wijken; dat, in tegenstelling tot hetgeen verzoeker betoogt, de vergunningverlenende overheid, wanneer zij uitspraak doet over een bouw- of verkavelingsaanvraag, niet gebonden is door de regelgeving die van toepassing was op de datum van de aanvraag; dat zij integendeel als orgaan van het actief bestuur ertoe gehouden is de regelgeving toe te passen die geldt op het ogenblik dat zij over de aanvraag uitspraak doet; dat de vergunningverlenende overheid, gelet op de planologische bestemming van het perceel, in geval van vernietiging van het bestreden besluit, in de huidige stand van de regelgeving, hoe dan ook verplicht is de gevraagde bouwvergunning opnieuw te weigeren; dat om de hiervoor uiteengezette redenen ambtshalve moet worden vastgesteld dat verzoeker niet doet blijken van het rechtens vereiste belang; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het geding, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juni 2005, door, de Xe kamer die was samengesteld uit :

de HH..	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	B. SEUTIN,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.