

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 146.901 van 28 juni 2005
in de zaak A. 160.937/VII-33.694**

In zake : Luc FRANCKX,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. VANDE MOORTEL,
kantoor houdende te GENT,
Groot-Brittanniëlaan 12-18

tegen :

het Rijksinstituut voor Ziekte- en invaliditeitsverzekering (RIZIV).

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Luc FRANCKX op 18 maart 2005 heeft ingediend om de nietigverklaring te vragen van “de interpretatieregels 13 en 14 betreffende de verstrekkingen van artikel 22 en 23 (Fysiotherapie) van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (...) welke op voorstel van de Technische geneeskundige raad van 16 november 2004 en in uitvoering van artikel 22, 4° bis van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, door het Comité van de Verzekering voor geneeskundige verzorging op 20 december 2004 vastgesteld werden, en welke gepubliceerd werden in het Belgisch Staatsblad d.d. 17.01.2005”;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde partij op dezelfde datum heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DE BLEECKERE, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DE BLEECKERE op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 2 juni 2005, houdende bevel tot neerlegging van de verslagen en oproeping van de partijen om te verschijnen op 23 juni 2005;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan de partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS ;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. DE BACKER die, loco advocaat J. VANDE MOORTELE verschijnt voor de verzoeker, en van attaché G. VAN HAUWE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van Auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bestreden beslissing zich als volgt aandient :

“Interpretatieregels betreffende de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen

Op voorstel van de Technische geneeskundige raad van 16 november 2004 en in uitvoering van artikel 22, 4°bis, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, heeft het Comité van de Verzekering voor geneeskundige verzorging op 20 december 2004 de hiernagende interpretatieregels vastgesteld :

Interpretatieregels betreffende de verstrekkingen van artikelen 22 en 23 (Fysiotherapie) van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen :

(...)

INTERPRETATIEREGEL 13

VRAAG

Wat wordt er bedoeld met de coördinerende rol van de geneesheer, specialist voor fysische geneeskunde en revalidatie, vermeld in artikel 23, §6, 1e lid, van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen ?

ANTWOORD

De coördinerende functie van de geneesheer specialist in de fysische geneeskunde en revalidatie vereist niet de fysieke aanwezigheid van de geneesheer coördinator tijdens de behandelingen. Vermits de nomenclatuur niet

preciseert wat deze coördinatie inhoudt moet deze begrepen worden als wat gemeenzaam met dit concept bedoeld wordt.

De geneesheer, specialist voor fysische geneeskunde en revalidatie is dus belast met de organisatie en coördinatie van de verschillende revalidatie-initiatieven in het ziekenhuis teneinde de inzet van de infrastructuur en paramedisch personeel te optimaliseren en de continuïteit van de verzorging te garanderen.

Om deze reden gebeurt de multidisciplinaire revalidatie door de revalidatie-arts die niet als geneesheer specialist voor fysische geneeskunde en revalidatie is erkend, in het ziekenhuis in samenspraak met de coördinator geneesheer specialist voor fysische geneeskunde en revalidatie die het standaardformulier ter notificatie aan de adviserend geneesheer van de verzekeringsinstelling mee zal ondertekenen.

INTERPRETATIEREGEL 14

VRAAG

Wie mag de verstrekking 558950-558961 Intakeonderzoek met opmaak van het behandelingsdossier en van een gedetailleerd behandelingsplan ... K 20 attesteren?

ANTWOORD

De verstrekking 558950-558961 Intakeonderzoek met opmaak van het behandelingsdossier en van een gedetailleerd behandelingsplan...K 20 is voorbehouden aan de geneesheer, specialist voor fysische geneeskunde en revalidatie en niet aan de geneesheer, specialist voor neurologische, pneumologische of locomotorische revalidatie ook indien de behandeling door deze geneesheer wordt uitgevoerd voor de aandoeningen die behoren tot zijn revalidatie-erkenning.”;

Overwegende dat in het auditoraatsverslag het annulatieberoep als kennelijk niet ontvankelijk wordt afgedaan, stellende dat de bestreden interpretatieregels "niet meer zijn dan een verduidelijking van de wijzigingen die in de nomenclatuur van geneeskundige verstrekkingen zijn aangebracht bij het koninklijk besluit van 22 juni 2004";

Overwegende dat dit verslag er zelf op wijst dat de verzoeker in zijn eerste middel aanvoert dat deze interpretatieregels wijzigingen aanbrengen in de nomenclatuur; dat dit middel inderdaad over liefst vijf bladzijden argumenteert dat deze regels de desbetreffende nomenclaturebepalingen schenden en dat de steller ervan daartoe niet de bevoegdheid heeft; dat het auditoraatsverslag dit middel geenszins ontmoet, doch enkel uit een pure vergelijking van de verschillende betrokken teksten zonder meer besluit dat het niet meer dan verduidelijkingen betreft, en dat het eerste middel, "op basis van het voorgaande", als kennelijk ongegrond moet worden afgewezen; dat de niet-ontvankelijkheid niet kan aangenomen worden zonder minstens een onderzoek van de verschillende argumenten die in dat middel worden ontwikkeld; dat ook ter terechtzitting de verzoeker argumenteert dat de bestreden beslissing de nomenclatuur schendt in plaats van ze te verduidelijken; dat ook deze argumenten niet zonder verder onderzoek kunnen afgewezen worden; dat

de vordering niet kennelijk onontvankelijk is, en de zaak verder, volgens de gewone procedureregels, moet worden behandeld;

Overwegende, wat de vordering tot schorsing betreft, dat aangezien het auditorsverslag opgemaakt in het kader van het administratief kort geding is gesteund op de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het annulatieberoep, het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met een aanvullend onderzoek van de vordering tot schorsing,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het annulatieberoep is niet kennelijk onontvankelijk

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

Het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek van de vordering tot schorsing.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juni tweeduizend en vijf, door :

de H..	R. STEVENS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.