

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 146.553 van 23 juni 2005  
in de zaak A. 76.448/VII-16.109.**

In zake : de v.z.w. KIND IN HUIS,  
p/a Frans GOUDESEUNE,  
wonende te HASSELT,  
Kempische Steenweg 102, bus 7

tegen :

1. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de Vlaamse Minister van Cultuur, Gezin en Welzijn,
2. Kind & Gezin,  
die woonplaats kiezen bij  
Advocaat S. VERBOUWE,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Tervurenlaan 270.

---

**DE RAAD VAN STATE, VIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. KIND IN HUIS op 29 december 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van

- "1. Het Ministerieel Besluit houdende niet-verlenging van de erkenning van v.z.w. 'Kind in Huis' te Genk als adoptiedienst, van de Vlaamse Minister van Cultuur, Gezin en Welzijn van 31 oktober 1997 en het bijhorende
2. advies van Voorzitter van de Raad van Beheer van Kind en Gezin, van 22 oktober 1997";

Gelet op het arrest nr. 70.031 van 4 december 1997 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen, de vordering tot het bevelen van een voorlopige maatregel en de vordering tot het opleggen van een dwangsom worden verworpen;

Gelet op het arrest nr. 72.596 van 19 maart 1998 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting ingediend door de verzoekende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikking van 3 september 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 30 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 juni 2003, op welke datum de behandeling van de zaak voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 6 september 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 juni 2004, op welke datum de behandeling van de zaak voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 3 februari 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 maart 2005;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Frans GOUDESEUNE, beheerder, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat St. VERBOUWE, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partijen in hun memorie van antwoord onder meer bij wege van exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpen dat de verzoekende partij slechts een verlenging van haar erkenning als adoptiedienst had gevraagd tot 31 december 1997, en dat die partij derhalve geen actueel belang meer heeft bij haar vordering tot vernietiging van de weigering van de verlenging van die

erkenning; dat de verzoekende partij hier in haar memorie van wederantwoord op repliceert dat "in de regel" het rechtens vereiste belang niet verloren gaat door het enkele feit dat de bestreden beslissing is uitgevoerd, aangezien anders vrijwel alle annulatieberoepen tegen beslissingen met beperkte geldingstijd niet ontvankelijk zouden zijn;

Overwegende dat uit de gegevens van het dossier blijkt, en in de repliek op de exceptie ook niet wordt tegengesproken, dat de aanvraag tot verlenging, ingediend op 7 oktober 1997, en die tot de bestreden weigering heeft geleid, inderdaad uitdrukkelijk beperkt was tot 31 december 1997; dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord geen concrete gegevens naar voor brengt die de actualiteit van haar belang staven; dat zij voornamelijk niet aangeeft welk voordeel zij uit een gebeurlijke vernietiging kan halen;

Overwegende dat het argument als zouden aldus beslissingen met beperkte geldingstijd vrijwel niet op ontvankelijke wijze kunnen worden bestreden, aan bovenstaande bedenkingen geen afbreuk doet; dat bovendien de verzoekende partij zich des te minder op dat argument kan beroepen, nu zij de mogelijkheid had om het bestreden besluit met een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid aan te vechten, zij dit ook heeft gedaan, doch, zoals blijkt uit het arrest, nr. 70.031, van 4 december 1997, waarbij de Raad van State deze vordering afwees, op onvoldoende diligente wijze;

Overwegende dat de exceptie bijgevolg gegrond is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig juni tweeduizend en vijf, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |               |                  |
|--------|---------------|------------------|
| Mevr.  | M.-R. BRACKE, | kamervoorzitter, |
| de HH. | R. STEVENS,   | staatsraad,      |
|        | E. BREWAEYS,  | staatsraad,      |
| Mevr.  | A. WIJNANTS,  | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**M.-R. BRACKE.**