RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 146.112 van 16 juni 2005
in de zaak A. 120.509/XII-4151.

In zake : Jeanine CAMMAERT,
wonende te Melle,
Woutersdreef 24

tegen :

de VLAAMSE AUTONOME HOGESCHOOL GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. Bral,
kantoor houdende te Gent,
Henleykaai 3 R.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jeanine Cammaert op 30 april 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de beslissing van het hogeschoolbestuur van de Vlaamse Autonome Hogeschool Gent, genomen in de persoon van de algemeen directeur, van [28 maart 2002], waarbij de leden van het opvoedend hulppersoneel die tot de voormalige Mercator Hogeschool behoorden, vanaf de fusie, onder de prestatie- en vakantieregeling komen van de Vlaamse Autonome Hogeschool Gent";

Gelet op het arrest nr. 140.753 van 17 februari 2005 waarbij de debatten worden heropend en de zaak opnieuw wordt vastgesteld op de terechtzitting van 15 maart 2005;

Gehoord het verslag van staatsraad E. Brewaeys;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. C. De Ridder, die loco advocaat L. Lenaerts verschijnt voor verzoekster, en van advocaat E. Bral, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat middels de bestreden “beslissing” verzoekster verneemt dat haar “werkgever” meent dat zij onder de prestatie- en vakantieregeling valt van de personeelsleden van de Hogeschool Gent; dat verzoekster stelt dat die zienswijze strijdig is met hetgeen bepaald is in de fusieovereenkomst namelijk dat alle rechten van de benoemde personeelsleden van de Mercatorhogeschool behouden blijven; dat in de schoot van deze onderwijsinstelling op 12 december 2000 een protocolakkoord was afgesloten waarin voor het opvoedend hulppersoneel expliciet in een gemiddeld prestatievolume van 36 uur per week was voorzien, terwijl de vakantieregeling het voorwerp heeft uitgemaakt van een protocolakkoord van 28 juni 1996; dat, mede gelet op de aangevoerde middelen, verzoekster met het huidige beroep tot nietigverklaring een uitspraak nastreeft over het bestaan en de omvang van de subjectieve rechten die zij meent, op grond van de voorgaande regelingen, tegen de verwerende partij te kunnen doen gelden; dat het geschil zich niet anders voordoet door -zoals verzoekster ter terechtzitting doet- het zó voor te stellen alsof de verwerende partij met haar zienswijze beoogd zou hebben eigen, nieuwe rechtsgevolgen te doen ontstaan of door te stellen dat verwerende partij haar zogenaamde bevoegdheid om het rechtseffect van de meer vermelde regelingen op verzoeksters rechtstoestand vast te stellen, verkeerd heeft gebruikt; dat het, in acht genomen de artikelen 144 en 145 van de Grondwet, de Raad van State niet toekomt zich over de erkenning en de naleving uit te spreken van de rechten die verzoekster geëerbiedigd wenst te zien; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat de Raad van State te dezen zonder rechtsmacht is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien juni 2005, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **J. LUST.**