

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 146.110 van 16 juni 2005
in de zaak A. 96.258/XII-2776.**

In zake : Werner HAESAERTS,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat P. Devers,
 kantoor houdende te Gent,
 Kouter 71-72

tegen :

de MERCATOR HOGESCHOOL PROVINCIE
OOST-VLAANDEREN, thans de VLAAMSE AUTONOME
HOGESCHOOL GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. Herssens,
kantoor houdende te Gent,
Recollettenlei 43.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Werner HAESAERTS op
1 december 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

“1. het besluit van 2 oktober 2000 vanwege de algemeen directeur, P. Van Hauwermeiren van Mercator Hogeschool Provincie Oost-Vlaanderen, aan de verzoeker op dezelfde dag betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder Jan Delva te Gent, waarbij hij, om de daar aangehaalde (en betwiste) redenen met ingang van 2 oktober 2000 geschorst wordt als departementshoofd totdat de Raad van Bestuur ter zake een beslissing zal hebben genomen en belast wordt met onderwijsopdrachten die hem zo spoedig mogelijk zullen worden meegedeeld, wanneer de attributieverdeling van het departement Bedrijfsbeheer rond is;

2. alsmede een besluit van onbekende datum vermoedelijk uitgaande van dezelfde algemeen directeur waarbij werd beslist dat de taak van departementshoofd Bedrijfsbeheer tijdelijk wordt waargenomen door Eddy Van Rompaye, departementshoofd Secretariaatsbeheer;

3. tenslotte een besluit van 5 oktober 2000 van dezelfde algemeen directeur, P. Van Hauwermeiren, houdende de attributietaal en lessenrooster van verzoeker voor het eerste semester van het academiejaar 2000-2001, hem medegedeeld dezelfde dag en ingaande op 9 oktober 2000;

[...]

4. de door het Directiecomité en door de Raad van Bestuur van Mercator Hogeschool Provincie Oost-Vlaanderen naar verluidt op 19 oktober 2000 (en wat de Raad van Bestuur betreft mogelijks ook nog op 23 oktober 2000) genomen bevestigende of goedkeurende besluiten, dan wel ‘aktenames’ van de hier voren bedoelde besluiten”;

Gelet op het arrest nr. 90.283 van 18 oktober 2000 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid tegen de eerste drie bestreden besluiten wordt verworpen;

Gezien de memorie van antwoord;

Gezien de memorie van wederantwoord waarin Werner Haesaerts zijn beroep uitbreidt tot de beslissing van 4 december 2000 van de raad van bestuur die als volgt luidt :

“De Raad van Bestuur stelt vast dat de heer Haesaerts opnieuw werkt als departementshoofd. Zij stelt vast dat er insufficiënte was op het terrein van betrokkene waardoor de schorsing als departementshoofd een maatregel is die noodgedwongen is genomen. De Raad van Bestuur maant betrokkene aan om zijn functie goed uit te oefenen en behoudt zich alle rechten voor om een tuchtprocedure op te starten met de evidentie dat alle rechten van de verdediging worden gewaarborgd”;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 2 september 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 december 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 januari 2005;

Gelet op het onbepaald uitstel van de zaak;

Gelet op de beschikking van 15 februari 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 maart 2005;

Gehoord het verslag van staatsraad E. Brewaeys;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Devers, die verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd
R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaak.

1. Verzoeker is docent. Met ingang van het academiejaar 1999-2000 wordt hij voor een hernieuwbaar mandaat van vier jaar aangesteld als departementshoofd van het departement Bedrijfsbeheer in het autonoom provinciebedrijf Mercator Hogeschool Provincie Oost-Vlaanderen.

2. Bij brief van 2 oktober 2000 brengt de algemeen directeur van de hogeschool aan verzoeker zijn besluit ter kennis om verzoeker te schorsen als departementshoofd met ingang van dezelfde dag, en hem te belasten met onderwijsopdrachten die hem later zullen worden medegedeeld, en dit “tot de Raad van Bestuur ter zake een beslissing heeft genomen”.

Op dezelfde datum richt de algemeen directeur zich tot de personeelsleden van het departement Bedrijfsbeheer middels een mededeling die als volgt luidt :

“Op grond van Artikel 21 van het Huishoudelijk Reglement van het Directiecomité heb ik de heer Werner Haesaerts met ingang van maandag 2 oktober 2000 geschorst als departementshoofd.

Ik heb die beslissing genomen omdat de heer Haesaerts de werking van ons departement Bedrijfsbeheer blijft hypothekeren door zijn onwil om loyaal mee te werken aan de vlotte start van het academiejaar met het gevolg dat de attributieverdeling en de inroostering een week na het begin van het academiejaar nog altijd niet klaar zijn.

De taak van departementshoofd Bedrijfsbeheer wordt tijdelijk waargenomen door de heer Eddy van Rompaye, departementshoofd Secretariaatsbeheer.

Bovengemelde maatregelen blijven van kracht tot de Raad van Bestuur ter zake een beslissing heeft genomen”.

3. Bij brief van 5 oktober 2000 deelt de algemeen directeur aan verzoeker de attributietaal en het lessenrooster mee, waaruit blijkt, eensdeels, dat de lessen aanvangen op maandag 9 oktober 2000 en, anderdeels, dat de toegekende vakken in hoofd van verzoeker deels opleidingsonderdelen zijn die door hem vroeger al werden onderwezen en deels voor hem nieuwe opleidingsonderdelen zijn.

4. Op 19 oktober 2000 bekrachtigt het directiecomité die beslissingen.

5. Bij schrijven van 21 december 2000 deelt de hogeschool aan verzoeker tenslotte een beslissing van 4 december 2000 van de raad van bestuur mee, die als volgt luidt :

“Enig artikel. - De Raad van Bestuur stelt vast dat de heer Haesaerts opnieuw werkt als departementshoofd. Zij stelt vast dat er insufficiënte was op het terrein van betrokkene waardoor de schorsing als departementshoofd een maatregel is die noodgedwongen is genomen. De Raad van Bestuur maant betrokkene aan om zijn functie goed uit te oefenen en behoudt zich alle rechten voor om een tuchtprocedure op te starten met de evidentie dat alle rechten van de verdediging worden gewaarborgd”;

2. Beoordeling.

Overwegende dat artikel 86 van het ten tijde van de beslissing geldend decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap het volgende bepaalt :

“Art. 86. Wanneer er tegen een personeelslid een strafrechtelijk onderzoek is ingesteld of wanneer een personeelslid strafrechtelijk of tuchtrechtelijk wordt vervolgd, en zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van het onderwijs of van de hogeschool, kan de betrokkene door het hogeschoolbestuur preventief worden geschorst bij wijze van ordemaatregel.

De preventieve schorsing is een bewarende maatregel. Het personeelslid blijft tijdens deze schorsing in de administratieve stand waarin het zich bevond de dag voor de preventieve schorsing. Tijdens de preventieve schorsing wordt het personeelslid ontheven van de verplichting om dienstprestaties te leveren”;

dat een gelijkaardige bepaling is terug te vinden in artikel 4 van het op 22 april 1998 door de Provincieraad goedgekeurde tuchtreglement voor de personeelsleden van de Mercator-hogeschool; dat in het licht hiervan het eerste voorwerp van het beroep, waarvan niet wordt betwist dat het geen tuchtstraf is, als een preventieve schorsing moet worden aangemerkt; dat niet blijkt of beweerd wordt dat die preventieve maatregel ooit is gevolgd door een definitieve maatregel; dat bijgevolg moet worden aangenomen dat zij vervallen is, evenals de andere bestreden beslissingen die immers op het eerste voorwerp voortbouwen; dat het past zulks, ten behoeve van de duidelijkheid in het rechtsverkeer, ook formeel tot uitdrukking te brengen, door de beslissingen uitdrukkelijk te vernietigen; dat, volledigheidshalve, niet wordt ingegaan

op verzoekers vraag ter terechtzitting om hoe dan ook toch nog de middelen te onderzoeken; dat dit in de gegeven omstandigheden geen nut bijbrengt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

1. het besluit van 2 oktober 2000 vanwege de algemeen directeur van de Mercator Hogeschool Provincie Oost-Vlaanderen, waarbij Werner Haesaerts, met ingang van 2 oktober 2000 wordt geschorst als departementshoofd totdat de raad van bestuur ter zake een beslissing zal hebben genomen en waarbij hij wordt belast met onderwijsopdrachten die hem zo spoedig mogelijk zullen worden meegedeeld, wanneer de attributieverdeling van het departement Bedrijfsbeheer rond is;
2. het besluit van onbekende datum waarbij wordt beslist dat de taak van departementshoofd Bedrijfsbeheer tijdelijk wordt waargenomen door Eddy Van Rompaye, departementshoofd Secretariaatsbeheer;
3. het besluit van 5 oktober 2000 van de voormelde algemeen directeur, P. Van Hauwermeiren, houdende de attributietaal en lessenrooster van Werner Haesaerts voor het eerste semester van het academiejaar 2000-2001, hem medegedeeld dezelfde dag en ingaande op 9 oktober 2000;
4. de bekrachtigingen door het directiecomité en door de raad van bestuur van de Mercator Hogeschool Provincie Oost-Vlaanderen van de voornoemde besluiten;
5. het besluit van 4 december 2000 van de raad van bestuur van de Mercator Hogeschool Provincie Oost-Vlaanderen waarin deze vaststelt dat Werner Haesaerts opnieuw werkt als departementshoofd, hem aanmaant om zijn functie goed uit te oefenen en zich alle rechten voorbehoudt om een tuchtprocedure op te starten.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zestien juni 2005, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. J. LUST,
E. BREWAEYS,
C. ADAMS,
Mevr. S. DOMS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
staatsraad,
staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. LUST.