

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 145.813 van 10 juni 2005
in de zaak A. 158.916/X-12.169.**

In zake : 1. Gilbert DE CAT,
 2. Liliane VERMEYLEN,
 wonende te 3130 BEGIJNENDIJK,
 Onze-Lieve-Vrouwstraat 22

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Gilbert DE CAT en Liliane VERMEYLEN op 22 december 2004 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 23 september 2004 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende verwerping van hun beroep tegen het besluit van 25 augustus 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herselt, waarbij hen de vergunning tot wijziging van de verkavelingsvergunning wordt geweigerd voor een perceel gelegen te Herselt, Akkers Bosschen, kadastraal bekend Sectie H, nrs. 13B en 14E;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. VAN MINGEROET, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 15 februari 2005, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 maart 2005;

Gelet op de beschikking van 28 februari 2005 waarbij de voornoemde beschikking wordt ingetrokken en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 maart 2005;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van verzoekers en van Advocaat E. VOLCKAERT die, loco Advocaat J. TIMMERMANS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift uiteenzetten wat volgt :

"Betreft : Beroep tot nietigverklaring
(...)"

Bij deze ben ik zo vrij beroep aan te tekenen tegen het besluit dd. 23 september 2004 (aangetekend ontvangen op 08/11/2004) van de Bestendige Deputatie van de provincie Antwerpen betreffende de weigering tot wijziging van een verkavelingsvergunning voor een eigendom gelegen te Herselt, Begijnendijksesteenweg - Plankenbrugstraat, kadastraal gekend 3^{de} afdeling Ramsel, sectie H nr. 14/e.

Het betreft een lot uit de niet vervallen verkaveling dd. 05/10/1962, met als ref. 100/005.

De wijziging van verkaveling wordt geweigerd uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.

Hiertegen wens ik beroep in te stellen om volgende redenen :

- alle eigenaars uit de oorspronkelijke verkaveling tekenden voor akkoord tot wijziging van de verkavelingsvergunning
- de voorziene inplantingszone valt volledig binnen de grenzen van het volgens gewestplan vastgestelde landelijk woongebied (50 meter vanaf de Begijnendijksesteenweg), en niet in het agrarisch gebied zoals vermeld in het besluit van de Bestendige Deputatie
- op 15/02/1993 werd er voor het afgesplitste achterste gedeelte van het oorspronkelijk lot 2 een bouwvergunning afgeleverd, deze kavel was wel volledig gelegen in het agrarisch gebied
- de aanvraag is gelegen langs de Plankenbrugstraat, welke een volledig uitgeruste betonweg is met alle karakteristieken van een openbare weg, niettegenstaande deze kadastraal nog wordt aangegeven als voetweg nr. 76
- de aanvraag is volledig conform met de voorschriften van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, vermits er wordt gestreefd naar een optimale benutting van de volgens gewestplan beschikbare bouwzone, en waar de kavelgrootte sterk wordt beperkt, alsdusdanig is de geest van de destijds goedgekeurde verkaveling (42 jaar geleden) in de huidige context gans achterhaald
- bovendien kan de aanvraag worden beschouwd als een afwerking van het straatbeeld van de Plankenbrugstraat aan dezelfde straatzijde, waar zich verder nog een 6 tal naast elkaar gelegen woningen bevinden

Ik ben op basis van voorgaande feiten van mening dat U, geachte Voorzitter, geachte Leden, over voldoende argumenten beschikt om de beslissing van de Bestendige Deputatie dd. 23 september 2004 te herzien. Toch ben ik graag bereid, indien er een hoorzitting kan worden gehouden, deze standpunten persoonlijk toe te lichten.";

Overwegende dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift onder meer "een uiteenzetting van de feiten en middelen" dient te bevatten; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden;

Overwegende dat de door de verzoekende partijen in het verzoekschrift aangevoerde "argumenten" als zodanig geen middelen zijn zoals bedoeld in het voormeld artikel 2, §1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948; dat het beroep om deze reden alleen reeds kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T:

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tien juni 2005, door:

de HH. J. BOVIN,
B. COLLIN,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

B. COLLIN.

J. BOVIN.