

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 145.470 van 7 juni 2005
in de zaak A. 160.705/X-12.229.**

Inzake : 1. de VERENIGING VAN MEDE-EIGENAARS RESIDENTIE
 REGINE,
 2. de n.v. Zakenkantoor Werner LUYSSSEN,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat S. JONCHEERE,
 kantoor houdende te 8630 VEURNE,
 Boterweegschaalstraat 7

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van
WEST-VLAANDEREN.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de VERENIGING VAN MEDE-EIGENAARS RESIDENTIE REGINE en de n.v. ZAKENKANTOOR WERNER LUYSSSEN op 10 maart 2005 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 13 januari 2005 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij hun beroep tegen het besluit van 19 juli 2004 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Panne houdende weigering van de stedenbouwkundige vergunning tot regularisatie van een niveauwijziging met aanleg parking in de tuin op een terrein gelegen te De Panne, Duinkerkelaan 49, kadastraal bekend Sectie E, nr. 439, ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard en hun de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 april 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 mei 2005;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. JONCHEERE, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Adjunct-adviseur S. VANPARYS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. ZAKENKANTOOR WERNER LUYSSSEN op 6 mei 2004 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Panne een aanvraag heeft ingediend tot het verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning tot regularisatie van een niveauwijziging met aanleg parking in de tuin op een terrein gelegen te De Panne, Duinkerkelaan 49, kadastraal bekend Sectie E, nr. 439; dat het betrokken terrein volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 6 december 1976 vastgesteld gewestplan Veurne-Westkust is gelegen in woongebied; dat het niet is gelegen binnen het beheersingsgebied van een door de Koning -thans de Vlaamse regering- goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, en evenmin binnen het gebied van een behoorlijk vergunde niet vervallen verkaveling; dat tijdens het openbaar onderzoek dat werd gehouden van 26 januari 2004 tot 27 februari 2004, 3 bezwaarschriften werden ingediend; dat het college van burgemeester en schepenen in zitting van 19 juli 2004 de bezwaren ontvankelijk en gegrond heeft bevonden en de gevraagde stedenbouwkundige vergunning heeft geweigerd; dat de VERENIGING VAN MEDE-EIGENAARS RESIDENTIE REGINE en de n.v. ZAKENKANTOOR WERNER LUYSSSEN beroep hebben ingesteld tegen dit weigeringsbesluit bij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen; dat de bestendige deputatie bij het bestreden besluit van 13 januari 2005 het beroep ontvankelijk doch ongegrond heeft verklaard en de gevraagde stedenbouwkundige vergunning heeft geweigerd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen

verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoekende partijen laten gelden wat volgt :

"Overwegende dat de parkingplaatsen absoluut noodzakelijk (zijn) voor de mede-eigendom teneinde de bewoners in staat te stellen hun wagen te kunnen plaatsen in de onmiddellijke nabijheid van hun appartement. Dat de parkingplaatsen overigens ook steeds samen met de diverse appartementen werden verkocht.

Dat de bewuste residentie midden in de kustgemeente DE PANNE ligt alwaar het vinden van een parkingplaats langs de openbare weg voor langdurig parkeren zo goed als onmogelijk is, zeker en vast tijdens het toeristisch seizoen.

Dat - gezien het stakingsbevel - geen gebruik kan gemaakt worden van de bewuste parkingplaatsen zolang de zaak niet geregulariseerd is.

Dat de schorsing zich derhalve met uiterste noodzakelijkheid opdringt teneinde te vermijden dat de mede-eigendom ieder verder genot en gebruik van de parking ontzegd wordt met een voortschrijdende waarde- en genotsvermindering van de respectievelijke kavels tot gevolg.

Dat verzoekers overigens dreigen onterecht geconfronteerd te worden met een nieuwe administratieve boete wegens gebeurlijke inbreuk op het stakingsbevel (...) indien de bestreden beslissing niet geschorst wordt.

Dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing dan ook duidelijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou berokkenen.";

Overwegende dat het ontzegd zijn van verder genot en gebruik van de parking gezien het stakingsbevel, met voortschrijdende waardevermindering van de kavels tot gevolg, en de dreiging geconfronteerd te worden met nieuwe administratieve boeten wegens gebeurlijke inbreuken op het stakingsbevel, hun rechtstreekse oorzaak vinden, niet in de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, maar in het eigengereid handelen van de verzoekende partijen zelf door, zonder daartoe over de wettelijk vereiste voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te beschikken, de werken en handelingen die thans het voorwerp zijn van de regularisatie aanvraag te hebben uitgevoerd met het betrokken stakingsbevel tot gevolg; dat een nadeel dat zijn rechtstreekse oorzaak vindt in het eigen handelen van een verzoeker zelf niet kan worden aangenomen; dat de uiteenzetting van de verzoekende partijen geen concrete elementen bevat die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven juni 2005, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.