RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 145.359 van 2 juni 2005
in de zaak A. 152.412/X-11.919.

In zake : André QUANTEN,
wonende te 3730 HOESELT,
Pasbrugstraat 67

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van LIMBURG.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat André QUANTEN op 24 mei 2004 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 29 april 2004 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg houdende verwerping van zijn beroep tegen de beslissing van 13 oktober 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt waarbij hem de vergunning is geweigerd voor de regularisatie van een woning gelegen te Hoeselt, Pasbrugstraat 67, op een perceel kadastraal bekend Sectie G, nr. 692 e;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. EYLENBOSCH, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 9 december 2004, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 januari 2005;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Bestuurssecretaris C. LAMBRECHTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift onder meer "een uiteenzetting van de feiten en middelen" dient te bevatten; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden;

Overwegende dat verzoeker in het verzoekschrift een reeks feitelijke argumenten aanvoert om aan te tonen dat de door hem gevraagde vergunning hem wel degelijk had moeten worden verleend;

Overwegende dat de door verzoeker aangevoerde feitelijke argumenten er kennelijk op zijn gericht de aanvraag zelf aan een nieuw onderzoek door de Raad van State te onderwerpen; dat de Raad van State evenwel niet bevoegd is om in de plaats van de administratieve overheid de aanvraag opnieuw in zijn volheid te onderzoeken en te beoordelen; dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een wettigheidstoezicht op een voor hem aangevochten beslissing; dat verzoeker in zijn uiteenzetting niet op een voldoende duidelijke wijze aangeeft welke rechtsregel werd overtreden en op welke wijze deze regel door het bestreden besluit wordt geschonden; dat het verzoekschrift geen middel bevat als bedoeld in voormeld artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948; dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T:

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee juni 2005, door:

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	B. COLLIN,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

B. COLLIN. **J. BOVIN.**