

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 145.323 van 2 juni 2005
in de zaak A. 109.174/XII-3258.**

In zake : Alain VANDEN HOLE,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. Vanhaesendonck,
kantoor houdende te Brussel,
Louizalaan 129 A bus 23

tegen :

de STAD RONSE.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Alain Vanden Hole op 10 augustus 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 25 juni 2001 van de gemeenteraad van Ronse houdende vacantverklaring van de betrekking van officier-bevelhebber bij de stedelijke brandweerdienst;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur B. Thys;

Gelet op de beschikking van 19 maart 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 3 februari 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 maart 2005;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. Vanhaesendonck, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat T. De Sutter, die loco advocaat V. Tollenaere verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. Thys;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker de nietigverklaring vraagt van de beslissing van 25 juni 2001 van de gemeenteraad van Ronse houdende vacantverklaring van de betrekking van officier-bevelhebber van de stedelijke brandweerdienst; dat verwerende partij bij gewone brief van 19 december 2001 aan de Raad van State een afschrift bezorgt van de beslissing van 17 december 2001 van de gemeenteraad van Ronse houdende intrekking van de bestreden beslissing;

Overwegende dat, als gevolg van de intrekking van de bestreden beslissing bij besluit van 17 december 2001 van de gemeenteraad van Ronse, voorliggend beroep zonder voorwerp is, zodat het dient te worden verworpen; dat het teloorgaan van het voorwerp van het beroep te wijten is aan een handeling van verwerende partij zodat het past de kosten van het beroep ten laste van verwerende partij te leggen;

Overwegende, voorts, dat verzoeker zowel in de toelichtende als in de laatste memorie vraagt om verwerende partij, gezien de door haar gestelde “absurde, nutteloze, onwettige en voor verzoekende partij nadelige en grievende administratieve handelingen”, te veroordelen tot één euro morele schadevergoeding; dat de Raad van State, die slechts over een toegewezen bevoegdheid beschikt, daartoe evenwel niet bevoegd is gemaakt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee juni 2005, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.