

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 145.131 van 30 mei 2005
in de zaak A. 143.089/X-11.616.**

In zake : de n.v. VAN DER HAEGEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaten K. ROELANDT en J. GHYSELS,
kantoor houdende te 1170 BRUSSEL,
Terhulpssteenweg 187

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. VAN DER HAEGEN op 24 oktober 2004 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 20 augustus 2003 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie houdende inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 31 oktober 2002 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij aan de n.v. VAN DER HAEGEN de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het regulariseren van het plaatsen van een ondergrondse tank op een perceel te Aalst, Kareelstraat 2, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 53f en 53g;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 december 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 januari 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. TIMMERMANS die, loco Advocaten C. DE WOLF en K. ROELANDT verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de verzoekende partij naar eigen zeggen in de loop van de maand juni 2000 een ondergrondse dubbelwandige brandstoftank van 25.000 liter heeft geplaatst op een perceel aan de Kareelstraat 2-4 te Aalst; dat zij op 4 juli 2000 een (regularisatie-)vergunning vraagt voor de aanleg van de kwestieuze brandstoftank; dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst die vergunning met een besluit van 24 juni 2000 weigert; dat de verzoekende partij beroep aantekent tegen de weigeringsbeslissing en dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen met een besluit van 31 oktober 2002 de gevraagde vergunning alsnog geeft; dat de gemachtigde ambtenaar op zijn beurt beroep aantekent en dat de kwestieuze vergunning met het thans bestreden besluit wordt geweigerd;

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij wat de tweede voorwaarde betreft aanvoert dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te berokkenen omdat de regularisatievergunning voor de aanleg van een brandstoftank met de bestreden beslissing wordt vernietigd, zodat deze laatste beslissing rechtstreeks aan de oorzaak ligt van een mogelijke verplichting tot afbraak en verwijdering van de tank, dat die tank daardoor in de illegaliteit wordt geplaatst, dat de verzoekende partij gedwongen

zal zijn de brandstoftank te verwijderen die essentieel is voor de bedrijfsvoering van haar garage, dat de verzoekende partij niet de mogelijkheid heeft om de tank elders op haar perceel te installeren, dat het B.P.A. in casu buiten toepassing moet worden gelaten en dat het nadeel derhalve niet voortvloeit uit de bestemmingsvoorschriften van dat B.P.A. maar uit de bestreden beslissing;

2.3. Overwegende dat de verzoekende partij niet betwist dat met het bestreden besluit de regularisatie wordt geweigerd van een constructie waarvoor zij niet over de vereiste voorafgaande stedenbouwkundige vergunning beschikte; dat het door de verzoekende partij ingeroepen nadeel zijn oorzaak vindt in het eigengereide en onwettige handelen van de verzoekende partij zelf, die zonder de vereiste voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een vergunningsplichtige brandstoftank heeft geplaatst, doch niet in de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing; dat de verwijzing naar de gevolgen van een eventuele verwijdering en naar het B.P.A. derhalve niet relevant is;

Overwegende dat uit de uiteenzetting van de verzoekende partij niet blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig
mei 2005, door :

de HH. C. ADAMS,
B. COLLIN,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

B. COLLIN.

C. ADAMS.