

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 145.098 van 27 mei 2005
in de zaak A. 161.068/X-12.248.**

In zake : Pradeeb JACOB,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. VANDEROSIEREN,
kantoor houdende te 3090 OVERIJSE,
Brusselsesteenweg 100

tegen :

het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Ph. COENRAETS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Ter Kamerenlaan 27.

tussenkommende partij :

de gemeente ELSENE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. VAN CAILLIE,
kantoor houdende te 1200 BRUSSEL,
de Broquevillelaan 116/2.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Pradeeb JACOB op 22 maart 2005 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 19 januari 2005 van de gemachtigde ambtenaar waarbij aan de gemeente Elsene de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het renoveren en herinrichten van een gebouw, verandering bestemming derde verdieping in kantoren voor het bestuur (voorheen woongelegenheden) en het plaatsen van externe zonneschermen (zuid-oost gevel) op een perceel gelegen te Elsene, Kribbestraat 6;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 mei 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 mei 2005;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. VANDEROSIEREN, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat M. LEPINOIS die, loco Advocaat Ph. COENRAETS verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat B. VAN CAILLIE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeente Elsene met een verzoekschrift van 12 april 2005 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoeker met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel uiteenzet wat volgt :

"Overwegende dat zoals reeds gezegd verzoeker eigenaar is van het appartement gelegen te 1050 Brussel, Raadstraat 28/12, dat deel uitmaakt van het onroerend goed 'CONSEIL-toren', één van de twee torens-onroerende goederen van het complex genaamd 'TULIPE - CONSEIL';

Dat de bestreden vergunning betrekking heeft op het gebouw waar verzoeker eigenaar is en mede-eigenaar van de gemeenschappelijke delen;

Dat verzoeker belang heeft om niet alléén de rechten vervat in de notariële akte (basisakte : reglement van mede-eigendom en lastencohier) te zien respecteren, maar de transformatie van de gemeentelijke diensten naar de derde verdieping, dat sinds de oprichting in de jaren '60 bestemd was als woongedeelte, de onmiddellijk leefomgeving en privacy van verzoeker ernstig zal aantasten en ernstige nadelige gevolgen met zich zal mede brengen op het gebied van rust en de financiële waarde van zijn onroerend goed zal aantasten;

Dat ook in het bijzonder er een wijziging plaatsvindt van het verwarmings-systeem met alle consequenties op het vlak van de lastenverdeling;

Dat verzoeker dan ook alle belang (heeft) bij het instellen van huidige vordering en het ernstig nadeel moeilijk zal te herstellen zijn;

Dat immers een tenuitvoerlegging van de vergunning van onherstelbare, minstens op zeer moeilijk herstelbare wijze, transformatie van de derde verdieping tot gevolg zal hebben met een vestiging van de administratie tot gevolg;

Dat ondertussen ook de gemeenschappelijke delen van het onroerend goed zijn aangetast, de privacy van verzoeker geschonden;

Dat een vernietiging van de bestreden beslissing niet kan volstaan om aan verzoeker een genoegzaam herstel van het teweeggebrachte nadeel te waarborgen";

Overwegende dat luidens artikel 8, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de feiten moet bevatten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat de verzoekende partij zich niet mag beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar integendeel zeer concrete gegevens moet aanvoeren waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan, zodat de Raad van State met voldoende precisie kan nagaan of er al dan niet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden is, en het voor de tegenpartijen mogelijk is om zich met kennis van zaken tegen de door de verzoekende partij aangehaalde feiten en argumenten te verdedigen; dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift tot schorsing duidelijk en concreet dient aan te geven welk moeilijk te herstellen ernstig nadeel zij ondergaat of dreigt te ondergaan;

Overwegende dat de summiere en zeer algemene bewering van de verzoekende partij niet aan dit voorschrift voldoet; dat de verzoekende partij bijgevolg niet aantoonst dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voor haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal veroorzaken;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente Elsene in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig mei 2005, door :

de H.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

E. BREWAEYS.