

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 145.091 van 27 mei 2005
in de zaak A. 56.857/X-9255.**

In zake : 1. de b.v.b.a. ZAKENKANTOOR EDDY DIRCKX,
2. Eddy DIRCKX,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. GHYSELS,
kantoor houdende te 1170 BRUSSEL,
Terhulpesteenweg 187

tegen :

het Vlaamse gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten M. VAN DIEVOET, M. JEGERS en D. VAN DER
MOSEN,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningstraat 15.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. ZAKENKANTOOR EDDY DIRCKX en Eddy DIRCKX op 13 maart 1994 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 7 januari 1994 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden houdende verwerping van het beroep ingesteld door de echtgenoten Dirckx-Willocx tegen de beslissing van 23 januari 1992 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant waarbij hun de vergunning wordt geweigerd voor het oprichten van een alleenstaande eensgezinswoning te Londerzeel (Steenhuffel), Robbroekstraat, op een perceel kadastraal bekend Sectie C, nrs. 76a en 76b;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de beschikking van 1 december 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 16 februari 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 maart 2005;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. ROELANDT die, loco Advocaat J. GHYSELS verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat T. DE KETELAERE die, loco Advocaten M. van DIEVOET, M. JEGERS en D. VAN DER MOSEN verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de echtgenoten Dirckx-Willocx op 18 mei 1990 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Londerzeel een aanvraag hebben ingediend tot het verkrijgen van de bouwvergunning voor het oprichten van een alleenstaande eensgezinswoning te Londerzeel (Steenhuffel), Robbroekstraat, op een perceel kadastraal bekend Sectie C, nrs. 76a en 76b; dat dit perceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgesteld gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse is gelegen in natuurgebied; dat het eveneens is gelegen binnen het beheersingsgebied van het bij koninklijk besluit van 29 februari 1972 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg "De Ebbing"; dat het voormeld perceel volgens dit bijzonder plan van aanleg is gelegen in een zone voor open bebouwing; dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 7 januari 1991 de gevraagde bouwvergunning heeft verleend; dat de gemachtigde ambtenaar bij besluit van 1 februari 1991 de voormelde bouwvergunning heeft geschorst omdat het betrokken perceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse is gelegen in natuurgebied; dat de gemachtigde ambtenaar in de brief waarbij het schorsingsbesluit aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Londerzeel ter kennis wordt gebracht, de gemeente verzoekt haar besluit van 7 januari 1991 zo vlug mogelijk in te trekken; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Londerzeel bij besluit van

11 februari 1991 de kwestieuze bouwvergunning heeft ingetrokken; dat dit intrekkingbesluit is gemotiveerd als volgt :

"Gelet op het schorsingsbesluit van de gemachtigde ambtenaar van 01 februari 1991 onder referte 170/BB/720/91;

Gelet op de arresten nr. 1716 van 07 juli 1952, nr. 2206 van 13 februari 1953 en nr. 6691 van 20 november 1958";

dat Eddy Dirckx op 20 februari 1991 beroep heeft ingesteld bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant; dat het beroepschrift luidt als volgt :

"Betreft : Bezwaarschrift tegen het besluit tot schorsing van de Bouwvergunning. (ref. nr. Stedebouw 170/BB/720/91)

Gelet op het feit dat de grens van het BPA nr. 2 'Den Ebbing' toepasbaar werd gesteld bij het gewestplan doch foutief werd overgenomen.

Gelet op het feit dat er een stedenbouwkundig attest nr. 2 gunstig werd bevonden.

Gelet op het feit dat er een bouwzone word(t) toegestaan langs de St. Niklaasstraat die volgens het gewestplan zich in het agrarisch gebied situeert behorend bij het desbetreffende BPA, zet dit mij er toe aan bezwaar van schorsing in te dienen.";

dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant bij besluit van 23 januari 1992 het beroep heeft verworpen; dat artikel 1 van dit besluit bepaalt :

"Het beroep ingediend door dhr. E. DIRCKX tegen de beslissing van het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Londerzeel, dd. 11 februari 1991, houdende intrekking van een vergunning tot het oprichten van een alleenstaande eengezinswoning op een perceel grond (...) wordt niet ingewilligd";

dat Eddy Dirckx op 23 januari 1992 bij de bevoegde Vlaamse minister beroep heeft ingesteld tegen voormeld besluit van de bestendige deputatie; dat de gemachtigde ambtenaar op 25 juni 1992 advies heeft uitgebracht; dat op 4 september 1992 een hoorzitting heeft plaatsgevonden; dat het departement Leefmilieu en Infrastructuur op 10 mei 1993 advies heeft uitgebracht; dat het Bestuur Ruimtelijke Ordening op 11 februari 1993 advies heeft uitgebracht; dat de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden bij het thans bestreden besluit van 7 januari 1994 het beroep heeft verworpen en de bouwvergunning heeft geweigerd;

Overwegende dat, hoewel tweede verzoeker op 20 februari 1991 formeel bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant een "bezwaarschrift tegen het besluit tot schorsing van de Bouwvergunning" heeft ingediend, de bestendige deputatie dit "bezwaarschrift", gelet op het feit dat het college van burgemeester en schepenen de verleende bouwvergunning reeds bij besluit van 11

februari 1991 had ingetrokken, terecht als zijnde gericht tegen het intrekkingbesluit heeft gekwalificeerd;

Overwegende voorts dat de motivering van de intrekkingbeslissing van het college van burgemeester en schepenen de rechtsoverwegingen vermeldt op grond waarvan de gevraagde bouwvergunning niet kon worden verleend; dat aldus de intrekkingbeslissing niet anders kan worden aanzien dan als een beslissing van het schepencollege over de bouwaanvraag in de zin van het alsdan geldende artikel 55, § 1, eerste lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, waartegen de aanvrager in beroep kan komen bij de bestendige deputatie; dat de bestendige deputatie terecht het beroep ontvankelijk heeft geacht;

Overwegende dat het verslag opgesteld door het met het onderzoek van de zaak gelaste lid van het Auditoraat is beperkt tot het onderzoek van de ontvankelijkheid van het beroep bij de bestendige deputatie; dat er grond is het onderzoek verder te zetten en de debatten te heropenen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt gelast met een aanvullend onderzoek.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zevenentwintig mei 2005, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	B. SEUTIN,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.