

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 144.899 van 24 mei 2005
in de zaak A. 162.063/XII-4442.**

In zake : de NV ECOREM,
die woonplaats kiest bij
advocaten P. Malliën en O. Onghena,
kantoor houdende te Antwerpen,
Meir 24

tegen :

1. het VLAAMS GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat K. Ronse,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
Louizalaan 149, bus 2
2. de NV Waterwegen en Zeekanaal,
die woonplaats kiest bij
advocaten Y. Loix en Chr. Lenders,
kantoor houdende te Antwerpen,
Mechelsesteenweg 27.

tussenkommende partij :

de NV ECOTAL,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. Servais,
kantoor houdende te Antwerpen,
Generaal Lemanstraat 55.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Ecorem op 22 april 2005 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van “de beslissing van 14 april 2005 van het Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de Vlaams minister bevoegd voor de Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, minstens Waterwegen en Zeekanaal NV, Afdeling Zeeschelde, die als administratieve entiteit naar luid van het bestek nr. 16 EI 05/06 met de opvolging van de opdracht werd belast, aan Ecorem NV meegedeeld bij brief van vrijdag 15 april 2005, (ten vroegste) ontvangen op 18 april 2005, om de opdracht ‘Raamovereenkomst voor het uitvoeren van milieuhygiënisch onderzoek in het kader van het Vlarebo en het

Vlarea' -algemene offerteaanvraag voor aanneming van diensten, bestek nr. 16 EI 05/06- toe te wijzen aan de Ecotal NV.”;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 28 april 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 mei 2005, om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat O. Onghena, die verschijnt voor verzoekende partij, van advocaat V. Drijvers, die loco advocaat K. Ronse verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat Chr. Lenders, die verschijnt voor de tweede verwerende partij ;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. Vermeire;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de NV Ecotal met een verzoekschrift van 13 mei 2005 vraagt in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat haar verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Overwegende dat verzoekende partij met brief van 18 mei 2005 afstand doet van haar vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid omdat in de nota van de tweede verwerende partij wordt gesteld “dat geen beslissing voorligt, doch wel louter een ‘voorstel van beslissing’”;

Overwegende dat de tweede verwerende partij in een brief van 15 april 2005 meedeelt aan de verzoekende partij dat haar offerte niet werd uitgekozen en daarbij melding maakt van de mogelijkheid om binnen de 60 dagen een beroep in te stellen tegen “deze beslissing”; dat het dienvolgens passend voorkomt de kosten ten laste van de tweede verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV Ecotal in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de tweede verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig mei 2005, door :

de HH. D. VERBIEST,
F. BONTINCK,,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

D. VERBIEST.