

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 144.274 van 10 mei 2005
in de zaak A. 155.646/X-12.051.**

In zake : 1. Jozef FEYAERTS,
 2. Elizaveta FEYAERTS,
 die woonplaats kiezen te 3020 HERENT,
 Keulenstraat 109

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Ph. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3010 LEUVEN,
Tiensesteenweg 271.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef FEYAERTS en Elizaveta FEYAERTS op 15 september 2004 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 15 juli 2004 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie houdende verwerping van hun beroep tegen de beslissing van 5 januari 2004 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herent waarbij hen de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het aanbouwen van een veranda op een perceel gelegen te Herent, Keulenstraat 109, kadastraal bekend Sectie D, nr. 33 n;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 november 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 december 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partijen en van Advocaat G. HAVET die, loco Advocaat Ph. DECLERCQ verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de verzoekende partijen op 19 september 2003 aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herent een stedenbouwkundige vergunning vragen voor het aanbouwen van een veranda aan de Keulenstraat 109 te Herent, kadastraal bekend sectie D, nr. 33n; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herent met een besluit van 5 januari 2004 de gevraagde vergunning weigert;

Overwegende dat de verzoekende partijen tegen deze weigering beroep aantekenen bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant; dat de bestendige deputatie geen beslissing neemt binnen de voorziene termijn en dat de verzoekende partijen beroep aantekenen bij de bevoegde minister; dat de minister geen beslissing neemt binnen de voorziene termijn en dat de verzoekende partijen op 2 juli 2004 een herinneringsschrijven sturen; dat de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie op 15 juli 2004 het beroep van de verzoekende partijen verwerpt; dat dit het bestreden besluit is;

2. Beoordeling

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2.1. Overwegende dat de verzoekende partijen wat de tweede voorwaarde betreft in essentie aanvoeren dat het goed waar de bouw van de veranda is gepland, in een woongebied ligt, dat er verder geen bijzondere stedenbouwkundige voorschriften gelden, dat een annulatieprocedure te lang zal duren omdat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herent, de gemachtigde ambtenaar en de Vlaamse regering in hun beslissingen en adviezen nu al duidelijk maken dat een bouwdiepte van 30,11 meter voor hen niet langer aanvaardbaar is en niet beantwoordt aan de thans nog uit te vaardigen stedenbouwkundige voorschriften, dat dit geen hypothetisch nadeel vormt, dat de woning van de verzoekende partijen klein is en na een nakende gezinsuitbreiding door drie volwassenen en twee kinderen zal worden bewoond, dat de verzoekende partijen zonder schorsing van de bestreden beslissing nog gedurende jaren in een onleefbare situatie zullen wonen, dat een aantal vluchten van en naar de luchthaven van Zaventem op lage hoogte boven de onmiddellijke omgeving van de verzoekende partijen vliegt, dat langs de woning zonder enige bufferzone een rioolwater-overstortbekken is aangelegd met als gevolg geurhinder en een muggenplaag, dat een gesloten veranda met akoestische beglazing het ongedierte buiten zal houden en de geur- en geluidshinder drastisch zal verminderen en dat enkel een schorsing van de bestreden beslissing gevolgd door een heroverweging van de aanvraag tot een spoedig verlenen van de gevraagde vergunning kan leiden;

2.2.2. Overwegende dat de verwerende partij in essentie antwoordt dat het nadeel betreffende de duur van de annulatieprocedure en het ondertussen uitvaardigen van strengere bouwvoorschriften, niet alleen hypothetisch is doch ook enkel het gevolg is van de tussen te komen regelgeving, dat het nadeel bestaande uit de onleefbare situatie enerzijds niet bewezen is en anderzijds het gevolg is van het eigen handelen van de verzoekende partijen en dat dit nadeel niet wordt vermeden door de gevraagde schorsing;

2.2.3. Overwegende dat het nadeel betreffende de duur van de annulatieprocedure en het daaraan gekoppelde vooruitzicht op strengere stedenbouwkundige voorschriften, in de mate dat het niet hypothetisch is, alleszins geen gevolg is van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing doch van afzonderlijke toekomstige beslissingen van de overheid, die op hun beurt aanvechtbaar zullen zijn; dat de nadelen bestaande uit ruimtegebrek door gezinsuitbreiding, uit geurhinder en een muggenplaag door de aanleg van een rioolwaterbekken en uit geluidshinder door overvliegende vliegtuigen evenmin

nadelen vormen die door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing worden veroorzaakt; dat het om reeds bestaande nadelen gaat waaraan de verzoekende partijen een einde wilden stellen of die de verzoekende partijen alleszins wilden beperken door het bouwen van de kwestieuze veranda;

2.3. Overwegende dat verzoekende partijen derhalve niet aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien mei 2005, door :

de HH. C. ADAMS,
B. COLLIN,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

B. COLLIN.

C. ADAMS.