

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 144.252 van 9 mei 2005
in de zaak A. 158.430/IX-4731.**

In zake : Arnold MAES,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat G. ADRIAENSEN,
 kantoor houdende te SCHOTEN,
 Churchillaan 80, bus 2

tegen :

de Beroepscommissie van de Federale Overheidsdienst
Mobiliteit en Vervoer.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Arnold MAES op 17 december 2004 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van “een beslissing genomen door de FOD Mobiliteit en vervoer, beroepscommissie, KB 05/06/2002, met secretariaat te 1040 Brussel Wetstraat 56 (administratieve gezondheidsdienst), van 24 september 2004, aan (hem) ter kennis gebracht bij aangetekende brief van 18 oktober 2004 van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer, Luchtvaart, Dienst vliegvergunningen en Inschrijvingen, ...”;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur E. HAESBROUCK, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 29 maart 2005, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 april 2005;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. ADRIAENSEN, die verschijnt voor verzoeker, en van attaché L. CLOET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Over de ontvankelijkheid van de vordering

Overwegende dat artikel 2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State vereist dat het verzoekschrift een uiteenzetting moet bevatten van de feiten en middelen, dat de uiteenzetting van het rechtsmiddel niet enkel vereist dat de rechtsregel wordt aangeduid die zou zijn geschonden maar ook de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden; dat onder rechtsmiddel wordt verstaan de opgave van een rechtsregel met daarbij een voldoende uiteenzetting van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden beslissing wordt miskend;

Overwegende dat het verzoekschrift in deze met betrekking tot de middelen als volgt luidt :

“3. Middelen tot nietigverklaring

Uit de elementen van het dossier blijkt dat mijn verzoeker(...) medisch ongeschikt werd bevonden omwille van de verhoogde ethylwaarde en gestoorde levertesten bij initieel onderzoek;

Mijn verzoeker voldoet evenwel aan de voorwaarden voorzien in het Ministeriële Besluit van 21 september 2002, houdende regeling van de voorwaarden inzake lichamelijke en geestelijke geschiktheid van leden van het stuurpersoneel van burgerlijke luchtvaart;

De beslissing van de beroepscommissie van 24 september 2004 tot vaststelling van de ongeschiktheid van pilootklasse 2 dient derhalve te worden vernietigd”;

Overwegende dat aldus geformuleerd en uiteengezet het middel kennelijk niet beantwoordt aan de ontvankelijkheidsvereiste van voornoemd artikel 2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de

rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State; dat het annulatieberoep bijgevolg als kennelijk niet ontvankelijk moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen mei 2000 en vijf, door :

de HH.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

L. HELLIN.