

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 144.183 van 5 mei 2005.
in de zaak A. 162.241/XIV-22.447.**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat L. Pepermans
 kantoor houdende te Antwerpen,
 Broederminstraat 38

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de Minister van
Binnenlandse Zaken.

--

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Algerijnse nationaliteit,
op 4 mei 2005 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de
schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde
van de Minister van Binnenlandse Zaken van 28 april 2005 tot het niet ontvankelijk
verklaren van een aanvraag tot machtiging van verblijf;

Gelet op de beschikking van 5 mei 2005 waarbij aan de
verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op artikel 8 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000
houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen
betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de
verwijdering van vreemdelingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 4 mei 2005 waarbij de terechtzitting
bepaald wordt op 5 mei 2005 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. Pepermans, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. Matterne die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur H. COLIN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat verzoeker zijn nadeel situeert in het “verlies van een effectief gezinsleven”, het feit van geen mogelijkheid te hebben om gedurende een lange periode een visum te verkrijgen, het verlies van mentale en fysieke bijstand voor zijn partner, en het verlies van rechten van verdediging;

Overwegende dat verzoeker zelf aangeeft dat de door hem in België doorlopen “asielprocedure” resulteerde in een weigering van verblijf op 30 augustus 2001 en dat op 15 juli 2002 de Raad van State verzoekers beroep heeft verworpen; dat hij evenmin tegenspreekt dat hem op 8 maart 2005 een bevel is betekend om het grondgebied te verlaten, waarvan sprake is in de bestreden beslissing; dat verzoeker niet ontkent dat hij aldus sinds jaren in een illegale verblijfssituatie verkeert; dat verzoeker in die preciaire verblijfssituatie blijkbaar een liefdesrelatie aanging; dat de moeilijkheden rond die relatie en de te verwachten administratieve beslommingen niet rechtstreeks te wijten zijn aan de bestreden beslissing of haar onmiddellijke tenuitvoerlegging; dat zij integendeel resulteren uit verzoekers illegaal verblijf; dat ook de gevraagde schorsing van een beslissing die,

BESLUIT:

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 5 mei tweeduizend en vijf, door :

de H. D. VERBIEST, kamervoorzitter,

Mevr. S. DOMS , griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D.VERBIEST.