

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 143.953 van 29 april 2005
in de zaak A. 100.452/XII-2950.**

In zake : de NV PRO-C-EPT,
met zetel te Knokke-Heist,
Elisabethlaan 177

tegen :

de GEMEENTE ZELZATE.

tussenkommende partij :

1. de NV JOLI,
met zetel te Antwerpen,
Bisschoppenhoflaan 275
2. de NV KRANEN MICHELESENS GENT,
met zetel te Zelzate,
Kennedylaan Rostyene 11.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV PRO-C-EPT op 14 februari 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Zelzate van 07.12.1999 waarbij de verkoop werd goedgekeurd van een perceel weg, kadastraal gekend onder sectie F, perceel zonder nummer [...], aan de NV Joli”;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 9 mei 2001 van de NV Joli en de NV Kranen Michielsens Gent;

Gelet op de beschikking van 12 juni 2001 die de tussenkomst van de NV Joli en de NV Kranen Michielsens Gent toestaat;

Gezien de memorie van antwoord en de memorie van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur H. Colin;

Gelet op de beschikking van 9 november 2004, die de neerlegging ter griffie van dat verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan verzoekster op 18 november 2004;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op de kennisgeving aan verzoekster, op grond van artikel 14quater, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat de kamer de afstand van geding zal uitspreken, tenzij zij binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Gelet op het schrijven van verzoekster van 20 januari 2005, waarbij zij vraagt om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 21 maart 2005, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 19 april 2005;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van afgevaardigd bestuurder M. De Wit, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat P. Gaudius, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur H. Colin;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in het auditoraatsverslag de verwerping van het beroep wordt voorgesteld; dat de hoofdgriffier bij de kennisgeving van het auditoraatsverslag aan verzoekster melding heeft gemaakt van artikel 21, zesde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14quater, § 1, van voornoemd besluit van de Regent;

Overwegende dat verzoekster binnen de termijn van dertig dagen, gesteld in voornoemd artikel 21, zesde lid, geen verzoek tot voortzetting van de procedure heeft ingediend; dat verzoekster voor dat verzuim in essentie twee redenen doet gelden; dat in de eerste plaats wordt meegedeeld dat de gedelegeerd bestuurder vanwege de ziekte van zijn echtgenote “te weinig aandacht” heeft gegeven aan de verplichting om de voortzetting te vragen; dat in de tweede plaats verzoekster meende dat er een regeling in der minne op til was en dat er met de gemeente een compromis zou worden gesloten;

Overwegende dat het begrijpelijk is dat de aangevoerde “persoonlijke omstandigheden” van aard zijn geweest het functioneren van de gedelegeerd bestuurder nadelig te beïnvloeden; dat echter geenszins aannemelijk wordt gemaakt -des te minder gelet op het grote belang dat het beroep voor de bedrijfsuitoefening beweerdelijk vertoont- dat zij het hem ook redelijkerwijze onmogelijk hebben gemaakt om het voorschrift van het meer genoemd artikel 21, zesde lid, na te leven, of om althans een raadsman daarmee te gelasten; dat, ter terechtzitting gevraagd wat de reden ervan mag zijn waarom zij haar oorspronkelijke raadsman, bij wie keuze van woonplaats was gedaan, niet heeft vervangen toen hij de balie verliet, verzoekster het antwoord schuldig blijft; dat ook haar beweerde, en door geen enkel concreet gegeven gestaafde, vertrouwen in een minnelijke beslechting van de betwisting, het gebrek aan een verzoek tot voortzetting niet verschoont;

Overwegende dat artikel 21, zesde lid, ten aanzien van de verzoekende partij in een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding voorziet, wanneer zij geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van 30 dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld; dat alleen het bewijs van overmacht of onoverwinnelijke dwaling de strengheid van die bepaling kan milderen; dat verzoekster een dergelijk bewijs niet levert; dat te haren aanzien een vermoeden van afstand van het geding geldt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt vastgesteld.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoekster.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 247,90 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig april 2005, door :

de HH. J. LUST,
F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.