RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 143.661 van 26 april 2005
in de zaak A. 132.092/X-11.255.

In zake : Frank LAUWEREYNS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. LEYSEN sr.,
kantoor houdende te 2990 WUUSTWEZEL,
Kalmthoutsesteenweg 40

tegen :

1. de gemeente SCHILDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. MEEUSEN,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Kapucinessenstraat 19,
2. het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Mechelsesteenweg 160.

tussenkomende partij :

Kris NEYENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Y. LOIX,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Frank LAUWEREYNS op 21 januari 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- de beslissing van 12 februari 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde waarbij aan Neyens-Vrancken de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een ééngezinswoning te Schilde, Lindenstraat 52, op een perceel kadastraal bekend Sectie B, nr. 559d en
- het besluit van 15 oktober 2002 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening waarbij het beroep van de gemachtigde ambtenaar onontvankelijk wordt verklaard en de stedenbouwkundige vergunning van 12 januari 2001 haar rechtskracht herneemt;

Gelet op het arrest nr. 128.639 van 1 maart 2004 waarbij het verzoek tot tussenkomst van Kris NEYENS in het administratief kort geding wordt ingewilligd, de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen wordt bevolen, de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld en de kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure ten laste van de tussenkomende partij worden gelegd;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van 31 maart 2004 ingediend door de eerste verwerende partij;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van 31 maart 2004 ingediend door Kris NEYENS;

Gelet op de beschikking van 28 mei 2004, die het verzoekschrift tot voortzetting van het geding voor het verdere verloop van de procedure aanziet als een verzoek tot tussenkomst en die de tussenkomst van Kris NEYENS toelaat;

Gezien de memorie van antwoord van de eerste verwerende partij;

Gezien de memorie van wederantwoord ten opzichte van de eerste verwerende partij;

Gezien de memorie van de tussenkomende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 22 september 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 januari 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 februari 2005;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. LEYSEN sr. die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat A. MEEUSEN die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en die eveneens, loco Advocaat J. CLAES verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat Y. LOIX die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het verzoekschrift tot voortzetting ingediend door Kris NEYENS wordt aangezien als een verzoekschrift tot tussenkomst in de vordering tot nietigverklaring; dat de kosten dienovereenkomstig worden begroot; dat zij worden bepaald op 125 euro;

Overwegende dat de tussenkomende partij op 6 februari 2001 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde een aanvraag heeft ingediend tot het verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een ééngezinswoning te Schilde, Lindenstraat 52, op een perceel kadastraal bekend, Sectie B, nr. 559d; dat het bouwperceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgesteld gewestplan Antwerpen is gelegen in woongebied; dat het tevens is gelegen binnen het beheersingsgebied van het bijzonder plan van aanleg nr. 1 "Dorpskom Zuid - deel I", goedgekeurd bij koninklijk besluit van 25 februari 1959 en gewijzigd bij koninklijk besluit van 7 juli 1967, in een zone voor openbaar nut; dat de aanvraag een halfopen bebouwing betreft, ingeplant op 3 m van de linker perceelgrens en met een wachtgevel in de rechterperceelgrens, palend aan verzoekers eigendom; dat het college van burgemeester en schepenen bij het eerste bestreden besluit van 12 februari 2001 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning heeft verleend;

Overwegende dat de gemachtigde ambtenaar bij besluit van 14 maart 2001 deze vergunning heeft geschorst; dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 26 maart 2001 voormeld besluit van 12 februari 2001 heeft ingetrokken en bij besluit van 24 april 2001 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning heeft geweigerd, verwijzend naar het schorsingsbesluit van de

gemachtigde ambtenaar en op grond van de motieven ervan; dat de tussenkomende partij tegen dit weigeringsbesluit op 29 mei 2001 beroep heeft ingesteld bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen; dat de bestendige deputatie bij besluit van 18 februari 2002 het beroep heeft ingewilligd en heeft beslist dat het besluit van 12 februari 2001 van het college van burgemeester en schepenen opnieuw rechtskracht verkrijgt in essentie op grond van de overweging dat "aangezien de wachttijd van de houder van de vergunning luidens artikel 114 van het voormelde decreet 25 dagen is, de schorsing vermoedelijk 1 dag te laat is betekend"; dat de gemachtigde ambtenaar op 8 april 2002 beroep heeft ingesteld tegen voormeld inwilligingsbesluit van de bestendige deputatie bij de Vlaamse minister bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening; dat de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening bij het tweede bestreden besluit van 15 oktober 2002 het beroep van de gemachtigde ambtenaar onontvankelijk heeft verklaard en beslist dat de stedenbouwkundige vergunning verleend op 12 januari (lees : februari) 2001 haar rechtskracht herneemt; dat dit besluit is gemotiveerd als volgt :

> "Overwegende dat de weigering van het college van burgemeester en schepenen van 24 april 2001 genomen is na schorsing van de eerdere, op 12 februari 2001 gegeven stedenbouwkundige vergunning; dat de particulier ten eerste de laattijdigheid van deze schorsing door de gemachtigde ambtenaar stelt;
>
> Overwegende dat de gemeente tijdens de procedure van hoger beroep bevestigt dat de kennisgeving van de vergunning zowel aan de gemachtigde ambtenaar als aan de particulier op de post werd gedaan, bij gewone brief, op dinsdag 20 februari 2001; dat dit in strijd is met artikel 52 § 1, eerste lid van decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, zoals later gewijzigd, waarbij het middel van aangetekende zending wordt opgelegd; dat de particulier ten vroegste deze beslissing kan ontvangen hebben op 21 februari;
>
> Overwegende dat de gemachtigde ambtenaar in zijn schorsing stelt dat hij van de bouwvergunning kennis heeft gekregen op 22 februari; dat volgens artikel 44, 4de lid van vermeld decreet, de gemachtigde ambtenaar zijn schorsing ter kennis van de aanvrager moet brengen binnen de twintig dagen na ontvangst van de vergunning; dat in huidige geval de 20 daagse termijn begon op vrijdag 23 februari 2001 en eindigt op woensdag 14 maart 2001; dat de gemachtigde ambtenaar op die dag zijn schorsing bij aangetekende brief heeft ingesteld; dat de particulier ten vroegste op 15 maart deze zending kan ontvangen hebben; dat de schorsing dus niet binnen de dwingende termijn van twintig dagen ter kennis van de aanvrager is gebracht;
>
> Overwegende dat op 15 maart 2001 de stedenbouwkundige vergunning van 12 februari 2001 uit hoofde van de particulier definitief is geworden, omdat zij niet binnen de wettelijke termijn was geschorst; dat een schorsingsprocedure integraal deel uitmaakt van de stapsgewijze administratieve afhandeling van een bouwaanvraag; dat bijgevolg in dit geval de navolgende stappen van ten eerste de intrekking van de vergunning door het college van burgemeester en schepenen nietig was, en dat vervolgens het beroep bij de bestendige deputatie en het beroep bij de minister, onontvankelijk moeten verklaard worden daar de procedure definitief was afgesloten;"

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde bij besluit van 8 februari 2005 het eerste bestreden besluit van 12 februari 2001 heeft ingetrokken; dat het beroep in zoverre het is gericht tegen laatstgenoemd besluit alleszins zonder voorwerp is geworden; dat het om deze reden alleen reeds niet ontvankelijk is;

Overwegende dat het tweede bestreden besluit, dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar onontvankelijk verklaart en beslist dat het eerste bestreden besluit van 12 februari 2001 zijn rechtskracht herneemt, ingevolge de intrekking van laatstgenoemd besluit, alleszins inhoudsloos is geworden; dat om deze reden alleen reeds het beroep tegen het tweede bestreden besluit niet ontvankelijk is; dat het voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer past dat dit besluit wordt vernietigd; dat, gelet op de omstandigheden van de zaak, de kosten ten laste van de eerste verwerende partij dienen te worden gelegd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 15 oktober 2002 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening waarbij het beroep van de gemachtigde ambtenaar onontvankelijk wordt verklaard en wordt beslist dat de beslissing van 12 februari 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde waarbij aan Neyens-Vrancken de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een eengezinswoning te Schilde, Lindenstraat 52, kadastraal bekend Sectie B, nr. 559 d, haar rechtskracht herneemt.

Arikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen;

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de eerste verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig april 2005, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	B. SEUTIN,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **J. BOVIN.**