

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 143.617 van 25 april 2005
in de zaak A. 153.631/X-11.956.**

In zake : 1. Erik REMAUT,
 2. Monnik DESMETH,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat P. LACHAERT,
 kantoor houdende te 9820 MERELBEKE,
 Hundelgemsesteenweg 166, bus 5-6

tegen :

1. de gemeente LOVENDEGEM,
2. het Vlaamse Gewest,
 dat woonplaats kiest bij
 Advocaat V. TOLLENAERE,
 kantoor houdende te 9000 GENT,
 Koning Albertlaan 128.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Erik REMAUT en Monnik DESMETH op 9 juli 2004 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- de beslissing van 1 september 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lovendegem waarbij aan Arsène VAN LIMBERGEN en Maryline MATHYS de vergunning wordt verleend tot het wijzigen van de verkavelingsvergunning van 11 april 1978 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lovendegem, met betrekking tot een terrein, gelegen te Lovendegem, Bergstraat, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 272g en 272h;
- de beslissing van 6 januari 2004 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lovendegem waarbij aan Arsène VAN LIMBERGEN en Maryline MATHYS de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een woning en garage op een terrein, gelegen te Lovendegem, Bergstraat, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 272g en 272h;

Gelet op het arrest nr. 138.805 van 22 december 2004 waarbij het verzoek tot tussenkomst van Arsène VAN LIMBERGEN en Maryline MATHYS in het administratief kort geding wordt ingewilligd, de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen, de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld en de kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure ten laste van de tussenkomende partijen worden gelegd;

Gelet op de kennisgeving van dit arrest aan de verzoekende partijen op 27 december 2004;

Gelet op de kennisgeving aan de verzoekende partijen, op grond van artikel 15ter, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op het schrijven van de verzoekende partijen van 3 maart 2005, waarbij zij vragen om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 21 maart 2005, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 22 april 2005 om 14.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. LACHAERT die verschijnt voor de verzoekende partijen en van Advocaat T. DE SUTTER die, loco Advocaat V. TOLLENAERE verschijnt voor tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur T. DE WAELE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Hoofdgriffier bij de kennisgeving van het arrest houdende verwerping van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, aan de verzoekende partij melding heeft gemaakt van artikel 17, § 4ter, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 15ter, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Overwegende dat naar luid van voornoemd artikel 17, § 4ter, ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding geldt wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest;

Overwegende dat de verzoekende partijen geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging hebben ingediend binnen de termijn van dertig dagen na kennisgeving van het arrest waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is verworpen; dat dit door de verzoekende partijen niet wordt betwist; dat de ziekte van de enige bediende van verzoekers raadsman geen overmacht uitmaakt, dat ten aanzien van verzoekende partijen een vermoeden van afstand van het geding geldt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt vastgesteld.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientwintig april 2005, door :

de HH. J. BOVIN,
B. COLLIN,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

B. COLLIN.

J. BOVIN.