

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 143.468 van 21 april 2005
in de zaak A. 77.486/XII-1417.**

In zake : de NV FRATEUR,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. Denys,
kantoor houdende te Brussel,
Grotehertstraat 12

tegen :

de OPENBARE AFVALSTOFFENMAATSCHAPPIJ VOOR
HET VLAAMSE GEWEST (OVAM),
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. Luypaers,
kantoor houdende te Heverlee,
IJzerenmolenstraat 105.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Frateur op 11 februari 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de impliciete weigeringsbeslissing van OVAM waarbij het verzoek tot mededeling van het bestek, proces-verbaal van nazicht der inschrijvingen, gunning, bevel tot aanvang der werken alsook de door de aannemer ingediende vorderingsstaten alsook facturatieopdrachten, m.b.t. de ambtshalve bevolen verwijdering van afvalstoffen op de terreinen van verzoeker, ingediend bij aangetekende brief van 1 december 1997 werd afgewezen”;

Gelet op het arrest nr. 75.743 van 15 september 1998 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 29 oktober 1998 ingediend door de verzoekende partij;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 7 februari 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 15 september 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 november 2004;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A.-M. Swinnen, die loco advocaat M. Denys verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat H.-K. Carême, die loco advocaat P. Luypaers verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Het voorwerp.

Overwegende dat in het voormelde arrest nr. 75.743 inzake de vordering tot schorsing, het voorwerp van het geding werd beperkt tot het niet-meedelen van de bedoelde vorderingsstaten en facturatieopdrachten; dat de verzoekende partij er zich ter terechtzitting niet tegen verzet dat het beroep aldus wordt beperkt;

2. De gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden geschetst als volgt :

Met een brief van 13 oktober 1997 zendt de verwerende partij aan de verzoekende partij een “gemotiveerde beslissing tot ambtshalve verwijdering van de afvalstoffen volgens art. 37 van het decreet van 02.07.81 betreffende de

voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd bij decreet d.d. 20.04.94 ten laste van de n.v. Frateur aan de J.B. Corremansstraat 68 te Boom”.

Blijkens de beslissing betreft zij eveneens een terrein aan de Isabellastraat te Boom.

In punt 2 van het dictum van de beslissing wordt gesteld “besluit [...] om deze werken nog voor het einde van dit jaar uit te laten voeren door de T.V. SDLS waarbij de kosten hiervan van [de N.V. Frateur] zullen teruggevorderd worden”.

Die beslissing was voorwerp van een vordering tot schorsing, verworpen bij arrest van de Raad van State nr. 69.476 van 6 november 1997 en van een annulatieberoep, verworpen bij arrest nr. 82.281 van 16 september 1999.

Volgens het laatstgenoemde arrest liet de verzoekende partij niet blijken van het vereiste belang aangezien zij “afvalstoffen opslaat zonder dat zij daartoe over de vereiste vergunning beschikt”.

Bij brief van 15 oktober 1997 deelt OVAM aan T.V. SDLS mede dat de werken te Boom haar zijn gegund en dat de vermoedelijke uitvoeringsprijs 627.434 frank bedraagt, exclusief BTW en milieuheffingen.

Bij brief van 1 december 1997 vraagt de verzoekende partij aan de verwerende partij de voormelde in het geding zijnde stukken “te laten worden waarbij kosten betaald zullen worden overeenkomstig artikel 32 Grondwet en het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in diensten en instellingen van de Vlaamse regering”.

Met een brief van 10 december 1997 deelt OVAM mede dat contact werd opgenomen met de juridische dienst in verband met het inzagerecht in het dossier.

Op 10 maart 1998 heeft de verzoekende partij een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingediend tegen “de beslissing van onbekende datum meegedeeld bij brief van 3.03.1998 waarbij de ambtshalve

verwijderingswerken in de J.B. Corremansstraat ten laste van verzoekster, gegund worden aan de T.V. SDLS”.

Die vordering is verworpen bij arrest van de Raad van State nr. 72.578 van 18 maart 1998. Bij arrest nr. 143.467 van 21 april 2005 is het annulatieberoep, ingesteld tegen dezelfde beslissing, verworpen.

3. De ontvankelijkheid.

Overwegende dat in het verslag van het auditoraat het onderzoek wordt beperkt tot het belang van de verzoekende partij; dat daarin wordt gesteld dat het beroep niet ontvankelijk is wegens ontstentenis van belang, op grond van de volgende redenering :

“Wanneer OVAM rekeningen indient bij verzoekster zal OVAM de vorderingsstaten en de facturen van de aannemer, ter verantwoording, bijvoegen; zoniet, kan verzoekster ze opvragen of eisen dat ze voorgelegd worden. alsdan kan verzoekster haar 'controle' uitvoeren. Alleszins zijn het geen bestuurshandelingen”;

Overwegende dat het voorwerp van het annulatieberoep niet het controleren is van vorderingsstaten of facturen, laat staan dat deze documenten zélf het voorwerp ervan zijn; dat het voorwerp van de vordering de stilzwijgende weigeringsbeslissing is om die documenten mede te delen en de verzoekende partij haar belang en haar middelen onder meer steunt op bepalingen van het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en instellingen van de Vlaamse regering, waaruit zij afleidt zelfs geen belang te moeten aantonen; dat de Raad de zienswijze van het auditoraatsverslag niet bijvalt; dat er dienvolgens redenen zijn om de debatten te heropenen en een aanvullend onderzoek te gelasten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangestelde lid van het auditoraat wordt belast met een aanvullend onderzoek.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig april 2005, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.