

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 143.467 van 21 april 2005
in de zaak A. 77.795/XII-1021.**

In zake : de NV FRATEUR,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. Denys,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Grote Hertstraat 12

tegen :

de OPENBARE AFVALSTOFFENMAATSCHAPPIJ VOOR HET
VLAAMSE GEWEST (OVAM),
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Luypaers,
kantoor houdende te Heverlee,
Ijzerenmolenstraat 105.

tussenkomenende partijen :

1. de NV LEYSEN CONTAINERDIENST,
2. de NV WATCO WASTE CENTER,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. Ghysels, P. Flamey en Partners,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
Aarlenstraat 25.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Frateur op 10 maart 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- “1. de beslissing van onbekende datum van OVAM meegedeeld bij brief van 3 maart 1998 waarbij de ambtshalve verwijderingswerken in de J.B. Corremansstraat te Boom ten laste van verzoekster, gegund worden aan de t.v. SDLS
2. de beslissing van OVAM van 15 oktober 1997 waarbij de ambtshalve verwijderingswerken in de Isabellastraat te Boom ten laste van verzoekster gegund werden aan de t.v. SDLS voor een bedrag van 627.434 fr excl. BTW en milieuheffingen”;

Gelet op het arrest nr. 72.578 van 18 maart 1998 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 9 april 1998 ingediend door de verzoekende partij;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 20 november 1998 van de NV Soils, de NV Leysen Containerdienst en de NV Watco Waste Center;

Gelet op de beschikking van 17 maart 1999 die de tussenkomst van de NV Leysen Containerdienst en de NV Watco Waste Center toestaat en het verzoek tot tussenkomst van de NV Soils afwijst;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 7 februari 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 15 september 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 november 2004;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A.-M. Swinnen, die loco advocaat M. Denys verschijnt voor verzoeker, van advocaat H.-K. Carême, die loco advocaat P. Luypaers verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat S. Knaepen, die loco advocaat P. Flamey verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden geschetst als volgt :

Met brief van 13 oktober 1997 zendt de verwerende partij aan de verzoekende partij een gemotiveerde “beslissing tot ambtshalve verwijdering van de afvalstoffen volgens artikel 37 van het decreet van 02.07.81 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd bij decreet van 20 april 1994 ten laste van de NV Frateur aan de J.B. Corremansstraat 68 te Boom”.

Blijkens de beslissing betreft zij eveneens een terrein aan de Isabellastraat te Boom.

In punt 2 van het dictum van de beslissing wordt gesteld “besluit [...] om deze werken nog voor het einde van dit jaar uit te laten voeren door de T.V. SDLS waarbij de kosten hiervan van [de NV Frateur] zullen teruggevorderd worden”.

Die beslissing was voorwerp van een vordering tot schorsing, verworpen bij arrest van de Raad van State nr. 69.476 van 6 november 1997 en van een annulatieberoep, verworpen bij arrest nr. 82.281 van 16 september 1999.

Volgens het laatstgenoemde arrest liet de verzoekende partij niet blijken van het vereiste wettige belang aangezien zij “afvalstoffen opslaat zonder dat zij daartoe over de vereiste vergunning beschikt”.

Bij brief van 15 oktober 1997 deelt OVAM aan T.V. SDLS mede dat de werken te Boom haar zijn gegund en dat de vermoedelijke uitvoeringsprijs 627.434 frank bedraagt, exclusief BTW en milieuheffingen;

2. De rechtsmacht van de Raad van State.

Overwegende dat de verzoekende partij betreffende haar belang in het inleidend verzoekschrift stelt dat de uitvoering van de beslissing tot ambtshalve verwijdering van afvalstoffen volgens die beslissing op haar kosten zal gebeuren, dat zij er “uiteraard” belang bij heeft dat “de wetgeving overheidsopdrachten correct wordt toegepast zodat de werken op een correcte wijze worden uitgevoerd en de kostprijs van de werken op een objectieve wijze en in het kader van de mededinging wordt bepaald” en dat “zo de wettelijke bepalingen terzake niet worden gevolgd verzoeker [dan] het risico [loopt] dat de opdracht slecht wordt uitgevoerd en tegen een te hoge kostprijs”; dat zij in haar memorie van wederantwoord daar nog aan toevoegt dat zij het recht heeft zowel de oorsprong als de berekening van de ambtshalve verwijderingswerken te verifiëren en dat het voorwerp van haar beroep gelegen is “in de controle van de wettigheid van de ambtshalve uitgevoerde verwijderingswerken”;

Overwegende dat uit de uiteenzetting van haar belang blijkt dat de verzoekende partij er in wezen niet naar streeft om de nietigverklaring van de bestreden beslissing op zichzelf te verkrijgen, maar louter beoogt, de ambtshalve verwijderingswerken te controleren op hun aanrekening bij de latere terugvordering van kosten teneinde te vermijden dat haar teveel wordt teruggevorderd; dat het in de algehele context van het geding begrijpelijk is dat het de verzoekende partij er niet om te doen is om door een eventuele nietigverklaring de kans vrij te maken zelf in voorkomend geval begunstigde van de bestreden toewijzingsbeslissingen te worden, maar om op een voor haar zo voordelig mogelijke wijze de ambtshalve verwijderingswerken te zien gebeuren; dat in die optiek haar situatie, in tegenstelling tot hetgeen zij in haar laatste memorie betoogt, niet gelijk te stellen is aan deze van een geweerde deelnemer aan een overheidsopdracht; dat deze immers slechts schadevergoeding zal nastreven indien de annulatieprocedure hem geen herstel in natura meer kan opleveren;

Overwegende dat aldus het werkelijk voorwerp van de voorliggende vordering de afbakening is van het subjectief recht van de verzoekende partij op een correcte terugvordering van de kostprijs van de in het geding zijnde verwijderingswerken; dat betwistingen omtrent dergelijk subjectief recht krachtens de artikelen 144 en 145 van de Grondwet niet tot de rechtsmacht van de Raad van

State maar van de gewone rechter behoren; dat de vordering dienvolgens niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomsten van de NV Leysen Containerdienst en de NV Watco Waste Center, bepaald op 247,89 euro, komen ten hunnen laste.

De kosten van het afgewezen verzoek tot tussenkomst van de NV Soils, bepaald op 123,95 euro, komen ten haren laste.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig april 2005, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.