

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 143.072 van 14 april 2005
in de zaak A. 58.118/XII-919.**

In zake : Julien JUNIUS,
 wonende te Roosdaal,
 Schoofveldstraat 12

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Julien Junius op 24 mei 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 2 maart 1994 van het college van de Vlaamse Gemeenschapscommissie om Ernest Moriau door verhoging in graad te bevorderen tot adjunct-adviseur;

Gelet op het arrest nr. 49.358 van 3 oktober 1994 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur W. Van Noten;

Gelet op de beschikking van 2 mei 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 29 november 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 januari 2005;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van adjunct van de directeur W. Van Gucht, die verschijnt voor verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. Van Noten;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij besluit van 29 november 1993 het college van de Vlaamse Gemeenschapscommissie een betrekking van adjunct-adviseur vacant verklaart; dat verzoeker zich, met zes anderen, kandidaat stelt; dat op 2 maart 1994 het college Ernest Moriau tot adjunct-adviseur bevordert;

Overwegende dat verzoeker, blijkens de toelichting van zijn belang, met het beroep tegen het besluit van 2 maart 1994 beoogt de bevordering zelf te kunnen verkrijgen;

Overwegende dat de verwerende partij in de laatste memorie tegenwerpt dat verzoekers belang in de loop van de procedure teloor is gegaan; dat zij doet gelden wat volgt :

“Sinds de verwerende partij het laatst aan het woord gekomen is, werd de organisatiestructuur van de administratie van het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie ingrijpend gewijzigd. Het Collegebesluit nr. 94/268 van 20 oktober 1994 houdende organisatie van de administratie van de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de regeling van de rechtspositie van het personeel bracht met ingang van 1 januari 1995 een nieuw personeelsstatuut tot stand. Belangrijk voor het huidige geschil is dat door dit besluit de betrekking van adjunct-adviseur niet meer voorzien wordt. Artikel VIII 7 van genoemd besluit bepaalt immers : 'De graden worden over de verschillende niveaus en rangen verdeeld overeenkomstig de bijlage 4 bij dit besluit'. Bijlage 4 somt onder niveau A slechts op : rang A3 : administrateur-generaal; rang A2 : directeur; rang A1 : adjunct van de directeur (zie bijlage 1). Artikel VIII 88 bepaalt uitdrukkelijk dat de oude graden afgeschaft worden (de graden van niveau 1 op 1 juni 1994) en dat de titularissen van een graad die afgeschaft is, ambtshalve benoemd worden in een nieuwe graad.

In uitvoering van dit reglementair Collegebesluit werd het Collegebesluit nr. 94/432 van 22 december 1994 houdende benoeming van ambtswege getroffen. Door dit besluit werden o.a. de heren Ernest MORIAU en Julien JUNIUS van ambtswege bij wijze van graadverandering benoemd tot adjunct van de directeur. Laatstgenoemd besluit werd aan verzoeker betekend door middel van een aangetekende brief van 15 maart 1995. Omdat verzoeker deze brief niet afhaalde, werd hem op 13 april 1995 een tweede aangetekende brief

gestuurd, die weer niet afgehaald werd. Uiteindelijk werd op 22 mei 1995 een gewone brief gestuurd (cf. bijlage 2).

Artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de beroepen bedoeld bij artikel 14 voor de Afdeling Administratie kunnen worden gebracht door elke partij welke doet blijken van een benadeling of van een belang. De vaste rechtspraak van uw Raad eist dat het belang moet blijven bestaan tot op het moment van de uitspraak”;

Overwegende dat deze uiteenzetting van aard is het belang dat verzoeker op vandaag nog heeft bij de gevorderde vernietiging, hoogst onzeker te maken; dat het hem in die omstandigheden toekomt, wil hij vermijden dat zijn beroep bij gemis aan actueel belang verworpen wordt, op genoegzame wijze aannemelijk te maken dat zijn beroep hem nog altijd de nagestreefde baat kan bijbrengen; dat hij dat niet doet; dat, verre van de gerezen twijfel over zijn belang tegen te spreken en weg te nemen, hij die alleen maar versterkt en bevestigt door op de terechtzitting zonder meer afwezig te blijven; dat er reden is het beroep te verwerpen omdat verzoeker niet meer van het rechtens vereiste belang doet blijken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
veertien april 2005, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
J. LUST,	staatsraad,
G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr. S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.