

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 143.068 van 14 april 2005  
in de zaak A. 107.206/XII-3198.**

In zake : de BVBA LIFE STYLE,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat P. Aerts,  
kantoor houdende te Gent,  
Coupure 5

tegen :

de STAD AALST,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat J. Nijs,  
kantoor houdende te Dendermonde,  
Noordlaan 82-84.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat BVBA Life Style op 9 juli 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 27 maart 2001 van de gemeenteraad van Aalst om geen convenants te sluiten met betrekking tot de uitbating van kansspelinrichtingen klasse II, en van de beslissing van 23 april 2001 van het college van burgemeester en schepenen van Aalst om geen convenant te sluiten voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Gentssteenweg 444 te Aalst;

Gelet op het arrest nr. 107.949 van 18 juni 2002 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 16 juli 2002 ingediend door verwerende partij;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. De Somere;

Gelet op de beschikking van 8 juli 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 21 september 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 december 2004;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. Bockstaele, die loco advocaten P. Aerts en R. Verstringhe verschijnt voor verzoekster, en van advocaat J. De Coninck, die loco advocaat J. Nijs verschijnt voor verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een door de kansspelcommissie uit te reiken voorafgaande schriftelijke vergunning klasse B en bepaalt dat de exploitatie moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat verzoekster met brief van 19 januari 2001 aan verwerende partij vraagt een convenant te sluiten met betrekking tot de Gentsesteenweg 444 te Aalst; dat op 27 maart 2001 de gemeenteraad beslist “[g]een convenanten af te sluiten betreffende de uitbating van kansspelinrichtingen klasse II”; dat op 23 april 2001 het college van burgemeester en schepenen besluit “met BVBA Life Style geen convenant af te sluiten met betrekking tot de uitbating van een kansspelinrichting klasse II te 9300 Aalst, Gentsesteenweg 444”;

Overwegende, wat het eerste voorwerp van het beroep betreft, dat het niet meer bestaat; dat de Raad van State de gemeenteraadsbeslissing van 27 maart 2001 bij arrest nr. 143.067 van 14 april 2005 heeft vernietigd; dat het beroep ertegen niet meer ontvankelijk is;

Overwegende, wat het tweede voorwerp van het beroep betreft, dat verzoekster in een derde middel aanvoert dat de bevoegdheid tot het sluiten van een convenant aan de gemeenteraad toekomt en dat het college van burgemeester en schepenen daarvoor onbevoegd is;

Overwegende dat in de memorie van antwoord verwerende partij tegenwerpt dat, gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 27 maart 2001, verzoeksters aanvraag van een convenant wel degelijk door “het rechtens bevoegde gemeentelijk orgaan” geweigerd is geworden, dat het middel “de rechtens vereiste feitelijke grondslag” mist en dat het besluit van 23 april 2001 als een loutere uitvoeringsbeslissing van het gemeenteraadsbesluit moet worden aangezien;

Overwegende dat, indien de collegebeslissing van 23 april 2001 inderdaad niet meer dan een “loutere uitvoeringsbeslissing” van het gemeenteraadsbesluit van 27 maart 2001 zou zijn, zij bij wege van gevolgtrekking hetzelfde lot dient te ondergaan en, net zoals met het gemeenteraadsbesluit is gebeurd, vernietigd dient te worden; dat hoe dan ook verwerende partij terecht de gemeenteraad “het rechtens bevoegde gemeentelijk orgaan” noemt betreffende de beslissing over het al dan niet sluiten van een convenant; dat geen enkele bepaling van de meer vermelde wet van 7 mei 1999 het schepencollege ter zake bevoegd maakt; dat ook de nieuwe gemeentewet dat niet doet; dat, bij gebreke aan toewijzing van de betreffende beslissingsmacht aan het college van burgemeester en schepenen, zijn beslissing van 23 april 2001 tenminste vernietigd moet worden op grond van het derde middel,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt de beslissing van 23 april 2001 van het college van burgemeester en schepenen van Aalst om geen convenant te sluiten voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Gentssesteenweg 444 te Aalst.

**Artikel 2.**

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

**Artikel 3.**

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 348,53 euro, komen ten laste van verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien april 2005, door de XIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | D. VERBIEST,        | kamervoorzitter, |
|        | J. LUST,            | staatsraad,      |
|        | G. VAN HAEGENDOREN, | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. DOMS,            | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**D. VERBIEST.**