Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 142.727 van 30 maart 2005

A. 94.871/VI-16.866

In zake: **FINET** José,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Benoît CAMBIER en Mr. Luc CAMBIER, advocaten,
Winston Churchilllaan nr. 253
1180 Brussel,

tegen:

DE BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de Minister van Justitie,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe LEVERT, advocaat,
Louizalaan nr. 149, bus 2
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 25 augustus 2000 ingediende verzoekschrift, waarbij José FINET de nietigverklaring vordert van de beslissingen die vervat zijn in de nota d.d. 27 juni 2000 van de wnd. hoofdgriffier, mevrouw A. DEHOUX, waarin het volgende staat:

" (...) Met ingang van 1 september 2000 belast ik u met de leiding van de afdeling die thans in Haine-Saint-Pierre gevestigd is, waar u uw administratieve standplaats zult hebben om er de dienst te onderhouden en de verhuizing van de dienst te organiseren. Daarbij zult u worden bijgestaan door de heer CHARLIER, die in die gemeente woont.

U zult ook de dienst voor de zitting van de 11e kamer verzorgen, de derde dinsdag van de maand (3e donderdag te Charleroi in september).

Vervolgens zult u die leiding verder op u nemen wanneer de nieuwe afdeling in Binche zal zijn gevestigd.

Voortaan zal ik zelf toezien op het personeel van de griffie, terwijl mevrouw ANIZE in het vervolg op de griffie van de arbeidsrechtbank te Charleroi zal werken.

Uw aanwezigheid op de afdeling zelf van de rechtbank, als griffier-hoofd van dienst en voormalig griffier van de rollen, heeft het voordeel dat ik de afdeling niet regelmatig hoef te controleren en dat mevrouw BUCQUOI, griffier van de rollen op de afdeling te Charleroi, er niet naartoe hoeft om de rechtsdagen te bepalen.

(...)";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer HENSENNE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 16 juni 2004, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 1 maart 2005, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 16 maart 2005;

Gehoord het verslag van de heer ANDERSEN, voorzitter van de Raad van State;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Benoît CAMBIER, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. Philippe LEVERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer HENSENNE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak:

1. Op 5 maart 1968 is verzoeker in dienst genomen als hulpbediende bij de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Bergen;

op 1 november 1970 is hij in dienst genomen als opsteller bij de griffie van de arbeidsrechtbank te Charleroi.
Op 1 mei 1973 is hij bij die rechtbank benoemd tot griffier.

2. Op 1 maart 1999 is hij bij koninklijk besluit benoemd tot griffier-hoofd van dienst bij diezelfde rechtbank voor een periode van drie jaar.

3. Hij is aangewezen om van 21 januari 1999 tot 30 april 1999 het ambt van hoofdgriffier van de arbeidsrechtbank te Charleroi uit te oefenen. Vanaf 1 mei 1999 is het ambt uitgeoefend door mevrouw A. DEHOUX.

4. Op 18 januari 2000 heeft de arbeidsauditeur van Charleroi aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Bergen gevraagd om een tuchtrechtelijk onderzoek in te stellen tegen verzoeker. Op 4 februari 2000 heeft de procureur-generaal hem geantwoord dat hij het in het belang van de dienst niet nuttig achtte "thans een tuchtprocedure in te stellen, gelet op de gespannen sfeer die thans op de griffie heerst, in het kader van de afzetting van X en het moeilijke waarnemen van de functie van hoofdgriffier".

5. Op 3 maart 2000 is hij overeenkomstig artikel 287ter van het Gerechtelijk Wetboek beoordeeld en heeft hij een beroep tegen die beoordeling ingesteld. Naar aanleiding daarvan heeft de raad van beroep van het rechtsgebied van het hof van beroep te Bergen hem op 3 mei 2000 de eindbeoordeling "zeer goed" gegeven. Die beslissing is vernietigd bij arrest nr. 137.898 van 1 december 2004.

6. Op 26 juni 2000 heeft de procureur-generaal bij het hof van beroep te Bergen verzoeker ervan op de hoogte gebracht dat een nieuwe tuchtprocedure tegen hem is ingesteld. Die procedure is afgesloten bij een beslissing van 22 augustus 2000, waarin eerst op een aantal tekortkomingen wordt gewezen en vervolgens wordt geoordeeld dat "die gebreken moeten worden gezien in het licht van de huidige vacature van de plaats van hoofdgriffier van de arbeidsrechtbank te Charleroi en de spanning tussen betrokkene en de waarnemend hoofdgriffier, die beiden naar die betrekking dingen" en wordt geoordeeld "dat die gebreken bijgevolg niet te streng mogen worden beoordeeld en erop moet worden gewezen dat die tekortkomingen weliswaar afkeurenswaardig zijn, maar niet zo ernstig zijn dat ze de toepassing van een tuchtstraf in de zin van de artikelen 404, 405 en 415 van het Gerechtelijk Wetboek rechtvaardigen".

7. Bij nota van 27 juni 2000 wordt verzoeker door de wnd. hoofdgriffier op de hoogte gebracht van het volgende:

" De wet van 25 maart 1999 betreffende de hervorming van de gerechtelijke kantons zal waarschijnlijk niet zoals gepland in werking treden op 1 september 2000, zodat de afdeling Haine-Saint-Pierre op die datum nog zal bestaan.

In afwachting dat de nieuwe afdeling van de rechtbank te Binche gevestigd wordt, alsook met het oog op de inrichting en organisatie ervan, is besloten om nu al de nodige maatregelen te nemen en dit in overleg met de wnd. voorzitter en de arbeidsauditeur.

Naar aanleiding daarvan belast ik u met ingang van 1 september 2000 met de leiding van de afdeling die thans in Haine-Saint-Pierre gevestigd is, waar u uw administratieve standplaats zult hebben, om er de dienst te onderhouden en de verhuizing van de dienst te organiseren. Daarbij zult u worden bijgestaan door de heer CHARLIER, die in die gemeente woont.

U zult ook de dienst voor de zitting van de 11e kamer verzorgen, de derde dinsdag van de maand (3e donderdag te Charleroi in september).

Vervolgens zult u die leiding verder op u nemen wanneer de nieuwe afdeling in Binche zal zijn gevestigd.

Van nu af aan zal ik zelf toezien op het personeel van de griffie, terwijl mevrouw ANIZE voortaan op de griffie van de arbeidsrechtbank te Charleroi zal werken.

Uw aanwezigheid op de afdeling zelf van de rechtbank, als griffier-hoofd van dienst en voormalig griffier van de rollen, heeft het voordeel dat ik de afdeling niet regelmatig hoef te controleren en dat mevrouw BUCQUOL, griffier van de rollen op de afdeling te Charleroi, er niet naartoe hoeft om de rechtsdagen te bepalen.

Een afschrift van deze brief wordt ter kennisgeving gezonden aan de wnd. Voorzitter en aan de Arbeidsauditeur";

Dat is de bestreden handeling.

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid afleidt uit de omstandigheid dat de bestreden handeling neerkomt op een interne-ordemaatregel, die is ingegeven door de behoeften van de dienst; dat ze in dat verband aanvoert dat verzoeker wegens zijn ervaring de geschikte persoon is gebleken om de griffie van de afdeling van de rechtbank te Haine-Saint-Pierre te leiden, dat de verandering van administratieve standplaats in overeenstemming is met zijn nieuwe aanstelling en dat de afstand tussen zijn woonplaats en zijn nieuwe arbeidsplek niet zo veel langer is dat het woon-werkverkeer van verzoeker er grondig door wordt gewijzigd, die zijn graad en zijn wedde behoudt, alsook de bevoegdheden die met zijn graad overeenstemmen; dat ze voorts aanvoert dat die maatregel geen verband houdt met de beoordeling die verzoeker heeft gekregen of met de slechte sfeer op de griffie van de arbeidsrechtbank te Charleroi en opmerkt dat de feiten die

bij de tuchtrechtelijke overheid zijn aangegeven, geen aanleiding hebben gegeven tot het uitspreken van een straf tegen hem;

Overwegende dat ze in haar laatste memorie aanvoert dat verzoeker geen belang meer heeft bij het beroep, aangezien hij zijn ambt in Haine-Saint-Pierre nooit heeft uitgeoefend, doordat hij onmiddellijk met ziekteverlof is gegaan, dat hij bij beslissing van 16 december 2002 door de administratieve gezondheidsdienst definitief ongeschikt is geacht voor de normale en regelmatige uitoefening van zijn ambt bij de arbeidsrechtbank te Charleroi en dat hij bij ministerieel besluit van 23 maart 2004 is afgevaardigd als griffier bij de arbeidsrechtbank te Dinant en bij ministerieel besluit van 2 juli 2004 bij de arbeidsrechtbanken te Dinant en te Namen, beslissingen die hij niet heeft aangevochten;

Overwegende dat men de Raad van State kan verzoeken om een verandering van dienstaanstelling te vernietigen, wanneer die verandering een verkapte tuchtstraf is, wat volgens verzoeker het geval zou zijn, of, zelfs als zulks hier niet het geval zou zijn, wanneer die verandering negatieve gevolgen heeft voor de manier waarop de betrokken ambtenaar zijn ambt zal moeten uitoefenen of wanneer ze hem een groot moreel nadeel doet lijden, zoals verzoeker ook stelt; dat de ontvankelijkheid nauw verbonden is met de grond van de zaak;

Overwegende dat verzoeker de uitoefening van zijn ambt heeft aangevangen bij de griffie van Haine-Saint-Pierre en het daar heeft uitgeoefend, al was het maar nu en dan, zoals blijkt uit het ter terechtzitting ingestelde onderzoek; dat die maatregel niet is ingetrokken en dus nog uitwerking kan hebben; dat hij verzoeker een moreel nadeel heeft kunnen berokkenen dat wettigt dat hij nog altijd belang heeft bij de zaak;

Overwegende dat verzoeker een middel, het tweede van het verzoekschrift, ontleent aan schending van artikel 161 van het Gerechtelijk Wetboek, dat inzonderheid bepaalt welke verantwoordelijkheden de griffier-hoofd van dienst heeft, alsook aan ontstentenis van, dwaling omtrent, ontoereikendheid van of tegenstrijdigheid van de gronden of motieven, doordat de bestreden beslissingen onder meer tot gevolg hebben dat verzoeker voltijds wordt aangesteld in de afdeling van Haine-Saint-Pierre, dat zijn administratieve standplaats wordt, terwijl artikel 161 van het Gerechtelijk Wetboek uitdrukkelijk bepaalt dat in de grootste griffies een griffier-hoofd van dienst wordt aangewezen om de griffie mee te helpen leiden, wat inhoudt dat hij verantwoordelijk kan zijn voor de hele griffie of alle griffies en zelfs

voor de afdelingen waaruit die griffies bestaan; dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord uitlegt dat hij sinds zijn aanstelling in Haine-Saint-Pierre nog slechts een fractie van de taken uitoefent die hij vroeger als griffier-hoofd van dienst vervulde, dat hij nu gewone taken van griffier uitoefent en zelfs van bediende of administratief personeelslid; dat hij onderstreept dat geen enkele hoofdgriffier of griffier-hoofd van dienst of griffier van de rollen die functies ooit heeft uitgeoefend binnen die afdeling; dat hij voorts aanvoert dat zijn verandering van dienstaanstelling tot gevolg heeft dat hij de functie van functionele chef, waarvoor de wnd. hoofdgriffier hem op 20 mei 1999 had aangewezen, niet kan uitoefenen, dat hij in verband met de dienst van de zitting van de 11e kamer van de arbeidsrechtbank te Charleroi opmerkt dat die dienst normaal moet worden verricht door zittingsgriffiers, die worden aangewezen met toepassing van artikel 172 van het Gerechtelijk Wetboek en niet door de griffiers-hoofd van dienst; dat hij daarenboven opmerkt dat onderscheidenlijk de hoofdgriffier en de griffier van de rollen tot taak hebben de griffie van de afdeling Haine-Saint-Pierre regelmatig te controleren en de rechtsdagen te bepalen; dat hij in zijn laatste memorie voorts aanvoert dat, zoals de wnd. hoofdgriffier in de bestreden handeling schreef, laatstgenoemde voortaan persoonlijk toezicht wou houden over het personeel van de griffie, terwijl mevrouw ANIZE van nu af aan op de griffie van de arbeidsrechtbank te Charleroi werkzaam zou zijn;

Overwegende dat de verwerende partij ter verdediging alleen aanvoert dat in artikel 161 van het Gerechtelijk Wetboek niet als zodanig wordt opgesomd welke taken een griffier-hoofd van dienst precies ten deel vallen, zodat de schending van die bepaling alleen zou mogen worden aangenomen als de steller van de handeling een kennelijke dwaling omtrent de beoordeling had begaan, wat niet het geval is, zoals blijkt uit de bewoordingen van de bestreden beslissing;

Overwegende dat artikel 161 van het Gerechtelijk Wetboek als volgt luidt:

" (...) Bij de rechtbank van eerste aanleg, de arbeidsrechtbank en de rechtbank van koophandel kunnen één tot drie griffiers-hoofden van dienst worden aangewezen die onder het gezag van de hoofdgriffier deelnemen aan de leiding van de griffie.
Ingeval in voormelde rechtbanken meer dan honderd personeelsleden met volledige betrekking werkzaam zijn, kan het aantal griffiers-hoofden van dienst worden opgetrokken met één eenheid per dertig bijkomende personeelsleden."

dat uit dit artikel, hoe beknopt het ook is gesteld, op zijn minst duidelijk blijkt dat griffiers-hoofden van dienst worden aangewezen op grond van de grootte van de rechtbank om er, onder het gezag van de hoofdgriffier, leidinggevende taken te vervullen; dat de verwerende partij helemaal niet betwist in welke omstandigheden verzoeker zijn ambt in de afdeling Haine-Saint-Pierre moet vervullen; dat het niet

gaat om functies die normaal door een griffier-hoofd van dienst worden vervuld; dat het beroep ontvankelijk is en het middel gegrond is; dat de overige middelen niet hoeven te worden onderzocht, aangezien ze, gesteld dat ze gegrond zijn, niet tot een ruimere nietigverklaring zouden leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De beslissingen vervat in de nota d.d. 27 juni 2000 van de wnd. hoofdgriffier, mevrouw A. DEHOUX, worden vernietigd.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op dertig maart tweeduizend vijf door:

de HH.	ANDERSEN ,	voorzitter van de Raad van State,
	LEWALLE,	staatsraad,
	NIHOUL,	staatsraad,
Mevr.	VANDERPERE,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

V. VANDERPERE **R. ANDERSEN**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**