

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 142.637 van 24 maart 2005
in de zaak A. 117.885/XII-3482.**

In zake : Joseph CLAES,
die woonplaats kiest bij
advocaten R. Beeken en K. Minne,
kantoor houdende te Tielt-Winge,
Kraasbeekstraat 41

tegen :

de SCHOLENGROEP 12,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. Stommels,
kantoor houdende te Antwerpen,
Britselei 3, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Joseph Claes op 8 maart 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 19 februari 2002 van de raad van bestuur van de Scholengroep 12 “Adite”, Diest, waarbij hij met ingang van 30 december 1999 bij wijze van ordemaatregel ter beschikking wordt gesteld wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst;

Gelet op het arrest nr. 108.078 van 19 juni 2002 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoek van de verzoekende partij tot voortzetting van de procedure;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 15 april 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 3 februari 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 maart 2005;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. Beeken, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat M. Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de raad van bestuur van de Scholengroep 12 van het gemeenschapsonderwijs op 19 februari 2002 beslist om verzoeker ter beschikking te stellen wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst;

Overwegende dat de terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst een ordemaatregel is waartoe ten tijde van het bestreden besluit, krachtens artikel 60 *juncto* artikel 82 van het decreet van 27 maart 1991 rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs, besloten kon worden overeenkomstig het artikel 164 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulppersoneel, van het paramedisch personeel der inrichtingen voor kleuter-, lager, buitengewoon, middelbaar, technisch, kunst- en normaalonderwijs van de Staat, alsmede der internaten die van deze inrichtingen afhangen en van de leden van de inspectiedienst die belast is met het toezicht op deze inrichtingen, en het ter uitvoering van dit artikel 164 genomen koninklijk besluit van 18 januari 1974;

Overwegende dat meer bepaald het artikel 5 van het laatstgenoemd koninklijk besluit, sedert het is vervangen bij besluit van de Vlaamse regering van 15 september 2000, over de te volgen procedure stelt wat volgt :

“De terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst moet worden voorafgegaan door een voorstel, opgesteld door de raad van bestuur. Dit voorstel wordt meegedeeld aan het personeelslid dat in beroep kan gaan bij de raad van beroep volgens de procedure zoals bepaald in het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs. De termijn om beroep in te stellen, begint te lopen de dag nadat het personeelslid in kennis wordt gesteld van het voorstel. De raad van beroep deelt aan het personeelslid en aan de raad van bestuur zijn beslissing mee binnen een termijn van drie maanden. Gedurende de procedure mag het personeelslid geen dienstprestaties verrichten. De raad van bestuur geeft uitvoering aan de beslissing.”;

Overwegende dat de vraag rijst naar de bevoegdheid van de raad van bestuur van de Scholengroep om de bestreden beslissing aan te nemen; dat de verwerende partij in de laatste memorie betoogt dat het besluit van de Vlaamse regering van 15 september 2000 niet kan worden toegepast; dat dit volgens haar niet kan omdat het retroactief van toepassing is sedert 1 januari 2000 zodat het onmogelijk was “op dat moment (januari 2000) een regelgeving toe te passen die nog niet bestond”, dat het voorstel toentertijd geformuleerd was op 24 december 1999, een ogenblik derhalve dat de adjunct-administrateur-generaal wel degelijk nog bevoegd was onder gelding van het vroegere artikel 5, dat verzoeker op 5 januari 2000 beroep aantekent bij de raad van beroep en “dan gebeurde dit onder de oude regelgeving, want een nieuwe regelgeving bestond toen nog niet” en hoe dan ook is het zo dat “de wetgeving die van kracht is op het ogenblik van de uitspraak (24.12.1999) moet toegepast worden”;

Overwegende dat artikel 34 van het besluit van de Vlaamse regering van 15 september 2000, aan de geciteerde wijziging van artikel 5 uitwerking geeft met ingang van 1 januari 2000; dat voor de oplossing van het voorliggend geschil niet moet worden onderzocht of tot die terugwerkende kracht wettig mocht worden beslist, nu de thans bestreden beslissing van de raad van bestuur van 19 februari 2002 hoe dan ook dateert van na de bekendmaking van het wijzigend besluit van 15 september 2000 in het Belgisch Staatsblad van 24 januari 2001;

Overwegende, amtsshalve, dat de procedureregels zoals die door de Vlaamse regering zijn gewijzigd bij het besluit van 15 september 2000 niet gepaard gaan met enige overgangsmaatregel; dat zij dan ook van onmiddellijke toepassing zijn, inclusief op de lopende procedures; dat het volstaat -zonder dat zelfs moet worden onderzocht of de aan de bestreden eindbeslissing voorafgaande voorbereidende handelingen geldig werden gesteld- vast te stellen dat op het ogenblik van de bestreden beslissing, de raad van bestuur van de scholengroep dan ook zonder rechtsgrond was om zelf over een terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst te besluiten; dat de bestreden beslissing aangetast is door onbevoegdheid,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 19 februari 2002 van de raad van bestuur van de Scholengroep 12 “Adite” te Diest, waarbij Joseph Claes met ingang van 30 december 1999 bij wijze van ordemaatregel ter beschikking wordt gesteld wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vierentwintig maart 2005, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.