RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 141.815 van 9 maart 2005
in de zaak A. 155.986/X-12.066.

In zake : Jacobus THIJSSEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaten K. GEELEN en I. DEDECKER,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Gouverneur Roppesingel 131

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat L. DEHAESE,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Luikersteenweg 187.

tussenkomende partij :

de stad LOMMEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat F. VEREECKEN,
kantoor houdende te 3920 LOMMEL,
Don Boscostraat 23.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jacobus THIJSSEN op 27 september 2004 heeft ingediend om de nietigverklaring te vordering van het besluit van 9 juli 2004 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan de stad Lommel de verkavelingsvergunning wordt verleend voor een terrein gelegen te Lommel, Kempensestraat, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 1401 k 2 en 1401 l 2;

Gezien het verzoekschrift dat Jacobus THIJSSEN op dezelfde datum heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van hetzelfde besluit;

Gezien het verslag opgesteld door Auditeur J. CLEMENT, op grond van artikel 94 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgesteld door Auditeur J. CLEMENT, op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 5 januari 2005, houdende bevel tot neerlegging van de verslagen en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 februari 2005;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. DRIESKENS, die loco Advocaten K. GEELEN en I. DEDECKER verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat K. HULPIAU, die loco Advocaat L. DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat F. VEREECKEN, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de stad LOMMEL met een verzoekschrift van 2 november 2004 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de stad LOMMEL met een verzoekschrift van 29 januari 2005 heeft gevraagd om in het beroep tot nietigverklaring te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Lommel in zitting van 12 januari 2004 een "concept-nota" heeft goedgekeurd inzake de verkaveling van een terrein gelegen te Lommel, Kempensestraat, kadastraal bekend sectie C, nrs. 1401 k 2 en 1401 l 2, palende aan verzoekers eigendom; dat de gemeenteraad van Lommel in zitting van 27 januari 2004 heeft besloten wat volgt :

"De gemeenteraad verleent goedkeuring aan het gewijzigde wegtracé in de verkaveling Kempensestraat volgens verkavelingsplan dd. 3 november 2003 en de percelen zoals aangeduid op dit plan, sectie C nr. 1401/K/2/deel, met een oppervlakte van 45a 52ca, nodig voor wegenis en 2a 67ca, nodig voor verbindingspad, op te nemen in het openbaar domein van de stad Lommel.";

dat van 20 februari 2004 tot 21 maart 2004 een openbaar onderzoek wordt gehouden over een aanvraag van de stad Lommel "tot verkaveling (met aanleg van wegenis) van grond in 20 loten. 15 loten voor open bebouwing 4 loten voor projectzones (groepswoningbouw) en 1 lot voor parkzone; conform aangepaste plannen" van de betrokken percelen; dat tijdens dit openbaar onderzoek 6 bezwaarschriften worden ingediend, waaronder één door verzoeker; dat het college van burgemeester en schepenen in zitting van 29 maart 2004 over de ingediende bezwaren heeft beraadslaagd, deze als ongegrond heeft afgewezen en een gunstig "pre-advies" heeft uitgebracht; dat het gemeentebestuur van Lommel op 5 april 2004 een verkavelings-aanvraag heeft ingediend voor voormeld terrein; dat de bijgevoegde plannen overeenstemmen met deze waarover het openbaar onderzoek werd gehouden; dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar bij het bestreden besluit van 9 juli 2004 de gevraagde verkavelingsvergunning heeft verleend;

Overwegende dat verzoeker in een tweede middel de schending aanvoert van artikel 10 van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen,

"Doordat het openbaar onderzoek betreffende de verkavelingsaanvraag gehouden werd na goedkeuring van het tracé van de aan te leggen verkavelings-weg en de gemeenteraad derhalve geen kennis heeft genomen (van) de in het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren;

Terwijl de in het middel aangehaalde bepaling vereist dat indien de verkavelingsaanvraag de aanleg van een nieuwe verkeersweg voorziet, de gemeenteraad een gemotiveerd besluit over de zaak der wegen neemt, nadat zij kennis neemt van de ingediende bezwaren.

Aangezien de in het middel aangehaalde bepaling inhoudt dat de gemeente-raad kennis moet nemen van de ingediende bezwaren vooraleer zij een besluit over de wegen treft; dat hieruit ook blijkt dat het besluit betreffende de wegen door de gemeenteraad maar kan genomen worden nadat het openbaar onderzoek gehouden is.

Aangezien in casu moet vastgesteld worden dat:
- Het besluit betreffende de wegen door de gemeenteraad genomen werd voordat het openbaar onderzoek werd gehouden.
- Er geen enkel element in het dossier is terug te vinden waaruit blijkt dat de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren aan de gemeenteraad werden voorgelegd (ze werden enkel door het College van Burgemeester en Schepenen behandeld).";

Overwegende dat artikel 10 van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen, luidt als volgt :

> "Indien het om een verkavelingsaanvraag gaat, die voorziet in de aanleg van nieuwe verkeerswegen, de tracéwijziging, verbreding of opheffing van bestaande gemeentelijke verkeerswegen, zoals bedoeld in artikel 133, § 1, eerste lid van het decreet dan neemt de gemeenteraad een gemotiveerd besluit over de zaak der wegen. De gemeenteraad neemt hierbij kennis van de ingediende bezwaren en opmerkingen.";

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat de gemeenteraad van de stad Lommel in zitting van 27 januari 2004 een besluit over de zaak van de wegen heeft genomen; dat het openbaar onderzoek over de verkavelingsaanvraag pas werd gehouden van 20 februari 2004 tot 21 maart 2004; dat aldus onweerlegbaar vaststaat dat de gemeenteraad bij het nemen van het besluit over de zaak van de wegen geen kennis heeft genomen van de door verzoeker ingediende bezwaren en opmerkingen; dat in voormeld besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 geen bijzondere regeling is voorzien voor het geval de verkavelingsaanvraag wordt ingediend door de gemeente; dat voormelde bepaling van artikel 10 ook in dat geval van toepassing is; dat de bemerking van de tussenkomende partij dat alsdan een schijn van partijdigheid kan ontstaan, aan voormelde vaststelling geen afbreuk doet;

Overwegende dat het bestreden besluit dient te worden vernietigd; dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging, die een accessorium is van het beroep tot nietigverklaring, hierdoor zonder voorwerp wordt,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Het verzoek tot tussenkomst van de stad LOMMEL in de vordering tot schorsing en in het beroep tot nietigverklaring wordt ingewilligd.

<u>Artikel 2</u>.

Vernietigd wordt het besluit van 9 juli 2004 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan de stad Lommel de verkavelingsvergunning wordt verleend voor een terrein gelegen te Lommel, Kempensestraat, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 1401 k 2 en 1401 l 2.

<u>Artikel 3</u>.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

<u>Artikel 4</u>.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst in vordering tot schorsing, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen maart 2005 door :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	B. COLLIN,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

B. COLLIN. **J. BOVIN.**