

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 141.533 van 3 maart 2005
in de zaak A. 77.744/VII-16.500.**

In zake : de n.v. SOMERS ZADEN,
gevestigd te MECHELEN,
Hanswijkvaart 24

tegen :

de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (R.S.Z.),
die woonplaats kiest bij
advocaten B. en L. CAMBIER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Winston Churchilllaan 253.

DE RAAD VAN STATE, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. SOMERS ZADEN op 5 maart 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, Waterloolaan 76 te 1000 Brussel, handelend in de persoon van de Administrateur-generaal dd. 02.01.1998 en 16.02.1998 in verband met het verzoek tot het bekomen van ontheffing van de burgerlijke sancties en met kenmerk van de R.S.Z. C 392/548109-16";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 13 mei 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 28 december 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 februari 2005;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. VERCRUYSEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. SMOUT die, loco advocaten B. en L. CAMBIER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij de volgende exceptie opwerpt :

?A. Gebrek aan hoedanigheid ratione personae

Bij een privaatrechtelijk rechtspersoon dient de Raad van State ambtshalve na te gaan of, op basis van de wettelijke en statutaire bepalingen, het bevoegd orgaan binnen de 60 dagen beslist heeft een annulatievordering in te stellen en daartoe een annulatieverzoekschrift neer te leggen.

(...)

Verzoekster is een naamloze vennootschap. Krachtens artikel 54 van de Venn. W. is de Raad van Bestuur bevoegd de vennootschap te vertegenwoordigen in rechte.

Klaarblijkelijk legt verzoekster geen rechtsgeldige beslissing voor waaruit zou blijken dat haar Raad van Bestuur binnen de gestelde termijn een beslissing heeft genomen om annulatieberoep in te stellen.

Het annulatieverzoek is dan ook onontvankelijk. " ;

Overwegende dat de verzoekende partij hierop in haar memorie van wederantwoord repliceert :

?De Raad van Bestuur van verzoekster heeft, gelet op art. 10 van de Statuten van de vennootschap, op 26 februari 1998 beslist om over te gaan tot het kwestieuze verzoek tot nietigverklaring.

Verzoekster heeft bij schrijven d.d. 30 maart aan de Raad van State een uittreksel uit de notulen van de Raad van Bestuur d.d. 26.02.1998 overgemaakt, samen met de van kracht zijnde tekst van de statuten van de vennootschap. De tegenpartij kon hiervan kennis nemen en beweert ten onrechte dat verzoekster geen rechtsgeldige beslissing voorlegt waaruit blijkt dat de Raad van Bestuur binnen de gestelde termijn een beslissing heeft genomen om annulatieberoep in te stellen" ;

dat de verzoekende partij o.m. volgende stukken neerlegt :

- 1°. ?Uittreksel uit de notulen van de Raad van Beheer d.d. 26.02.1998
De Raad van Beheer van de N.V. SOMERS, Rik Woutersstraat 36-38 te Mechelen, ingeschreven in het H.R. te Mechelen onder het nummer 111, bijeen in vergadering op 26.02.1998, beslist, gelet op art. 10 van de Statuten, met eenparigheid van stemmen :
1. over te gaan tot een verzoek tot nietigverklaring voor de Raad van State met betrekking tot de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, Waterloolaan 76 te 1000 Brussel d.d. 02.01.1998 en 16.02.1998 in verband met het verzoek van de N.V. SOMERS tot het bekomen van ontheffing van de burgerlijke sancties met het kenmerk van de R.S.Z. C 392/5484109-16.
 2. De Raad van Beheer beslist om meester Veerle Vercruyssen, advocaat te 9220 Hamme, Killestraat 17, er ingeschreven op het tableau van de Orde van Advocaten bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde, te gelasten met het voeren van de procedure voor de Raad van State zoals omschreven onder 1.
- Gedaan te Mechelen op 26.02.1998.”.

Dit stuk werd als volgt ondertekend : ?de beheerders : voor de raad van beheer, hiertoe gemachtigd op 02.07.1997, Kristof Somers” ;

- 2°. Een verslag de dato 2 juli 1997, ondertekend door de voltallige raad van bestuur, met de volgende inhoud :

?Ingevolge de benoeming als beheerder van Kristof Somers, genomen op de buitengewone algemene vergadering van 09.06.1997, neergelegd op de griffie der Rechtbank van Koophandel te Mechelen op 17.06.1997 draagt de Raad van beheer de algemene bevoegdheid tegenover derden aan Kristof Somers (art. 10, statuten Ets. Somers N.V., BS 26 juni 1971, 16230-16231).” ;

- 3°. Een exemplaar van de bijlagen bij het Staatsblad van 26 juni 1971 m.b.t. de statuten van de verzoekende vennootschap. Artikel 10 van die statuten bepaalt:

?Art. 10. De beheerraad is bekleed met de meest uitgebreide macht. Hij mag alle daden van beheer en beschikking stellen welke de vennootschap aanbelangen. Al wat niet uitdrukkelijk aan de algemene vergadering voorbehouden wordt door de statuten of door de wet valt onder zijn bevoegdheid.

De beheerraad kan algemene of bepaalde bevoegdheden overdragen hetzij aan één of meer van zijn leden, hetzij aan één of meer directeurs die tegenover derden hun bevoegdheid niet moeten verantwoorden door voorlegging van een beslissing van de beheerraad. ” ;

Overwegende dat het in casu ten tijde van het instellen van het voorliggende beroep toepasselijke artikel 54 van de Vennootschapswet bepaalde :

?De raad van bestuur is bevoegd om alle handelingen te verrichten die nodig of dienstig zijn tot verwezenlijking van het doel van de vennootschap, behoudens die waarvoor volgens de wet alleen de algemene vergadering bevoegd is.

Hij vertegenwoordigt de vennootschap jegens derden en in rechte als eiser of als verweerder.

De bevoegdheden, ingevolge de vorige leden aan de raad van bestuur toegekend, kunnen door de statuten worden beperkt. Zodanige beperking kan, evenmin als de eventuele verdeling van de taken door de bestuurders overeengekomen, aan derden worden tegengeworpen, ook al is die beperking of verdeling openbaar gemaakt.

De statuten kunnen echter aan een of meer bestuurders bevoegdheid verlenen om alleen of gezamenlijk de vennootschap in en buiten rechte te vertegenwoordigen.

Zodanige bepaling kan aan derden worden tegengeworpen overeenkomstig de regels gesteld in artikel 10";

Overwegende dat, zoals o.m. reeds gewezen in 's Raads arrest in zake de n.v. GEVACO TEXTILES, nr. 97.230, van 28 juni 2001, aldus een onderscheid gemaakt wordt tussen de vertegenwoordiging, enerzijds, "jegens derden", en, anderzijds, "in rechte als eiser of als verweerder"; dat hieruit blijkt dat de bevoegdheid tot vertegenwoordiging tegenover derden, geen betrekking heeft op de vertegenwoordiging in rechte en het nemen van de beslissing om een rechtsgeding, zoals een annulatieberoep, in te spannen; dat de delegatie die op 2 juli 1997 door de raad van bestuur aan de bestuurder Kristof SOMERS werd verleend, dus niet geacht kan worden betrekking te hebben op de bevoegdheid te beslissen in rechte te treden voor de Raad van State; dat die beslissing dan ook, gelet op artikel 54 van de Vennootschapswet, door de voltallige raad van bestuur moest zijn genomen; dat de voorliggende vordering dus niet op ontvankelijke wijze werd ingeleid,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie maart tweeduizend en vijf, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.