

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 141.310 van 25 februari 2005
in de zaak A. 157.396/X-12.115.**

In zake : 1. Cyriel SCHRYVERS,
 2. Nicole HONORE,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat E. PAUWELS,
 kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
 Lange Nieuwstraat 12

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Mechelsesteenweg 160.

tussenkommende partij :

de gemeente RIJKEVORSEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Y. LOIX,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 27.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Cyriel SCHRYVERS en Nicole HONORE op 9 november 2004 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 18 februari 2004 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar tot afgifte van een stedenbouwkundige vergunning voor de herinrichting van de doortocht van de N14 door het centrum van Rijkevorsel;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 februari 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 februari 2005;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. PAUWELS die, verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat J. CLAES die, verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat N. ANSOMS die, loco Advocaat Y. LOIX verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeente RIJKEVORSEL met een verzoekschrift van 21 januari 2005 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat de belangen van de gemeente klaarblijkelijk betrokken zijn; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat voor het relaas van de dienstige feiten verwezen wordt naar punt II. van het auditorsverslag dat in fine van dit arrest wordt toegevoegd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de eerste voorwaarde, dat verzoekers drie middelen aanvoeren; dat een eerste middel is "[g]enomen uit de schending van de artikelen 5 en 8 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen, en uit de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het

zorgvuldigheidsbeginsel en het legaliteitsbeginsel"; dat het middel kort wordt samengevat onder punt V., A., 1., van het bijgevoegd auditoraatsverslag;

Overwegende dat het bevoegde lid van het auditoraat het middel in zijn verslag, sub V., A., 3., op gemotiveerde wijze niet ernstig bevindt;

Overwegende dat de Raad van State de motieven van het auditoraatsverslag bijvalt; dat bijgevolg het middel, niettegenstaande de toelichting die verzoekers ter terechtzitting nog verschaffen, niet ernstig is;

Overwegende dat een tweede middel is "[g]enomen uit de schending van artikel 52 §4 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, en latere wijzigingen, en uit de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel en het legaliteitsbeginsel";

Overwegende dat het bevoegde lid van het auditoraat het middel in zijn verslag, sub V., B. Tweede middel, op gemotiveerde wijze niet ernstig bevindt;

Overwegende dat de Raad de motieven van de auditeur tot de zijne maakt; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat een derde middel is "[g]enomen uit de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het legaliteitsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel/redelijkheidsbeginsel";

Overwegende dat het bevoegde lid van het auditoraat het middel in zijn verslag, sub V, B. Derde middel, op onderbouwde wijze niet ernstig bevindt;

Overwegende dat de Raad van State zich bij de beoordeling in het auditoraatsverslag aansluit; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat geen ernstige middelen worden aangevoerd; dat aan tenminste een van de grondvoorwaarden voor een schorsing niet is voldaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente RIJKEVORSEL in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientig februari 2005, door :

De HH. J. LUST,
B. COLLIN,

De griffier,

B. COLIN.

Wvd. Kamervoorzitter,
Staatsraad,
Toegevoegd Griffier.

De voorzitter,

J. LUST.



RAAD VAN STATE

Auditoraat

Nr. A/A.157.396/X-12.115

Verslag inzake een vordering tot schorsing

Inzake: 1. Cyriel SCHRYVERS en
2. Nicole HONORE,
die woonplaats kiezen bij mr. Eva Pauwels, advocaat, kantoor houdende te 2000
Antwerpen, Lange Nieuwstraat 12,

Verzoekende partij,

tegen: het VLAAMSE GEWEST,
vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij mr. Johan Claes, advocaat, kantoor houdende te 2550
Kontich, Mecelsesteenweg 160,

Verwerende partij.

I. Voorwerp van de vordering tot schorsing

Met een op 9 november 2004 ter post aangetekend verzoekschrift vorderen genoemde verzoekende partijen de schorsing van de beslissing van 18 februari 2004 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar houdende toekenning van een stedenbouwkundige vergunning voor de herinrichting van de doortocht N14 in het centrum van Rijkevorsel.

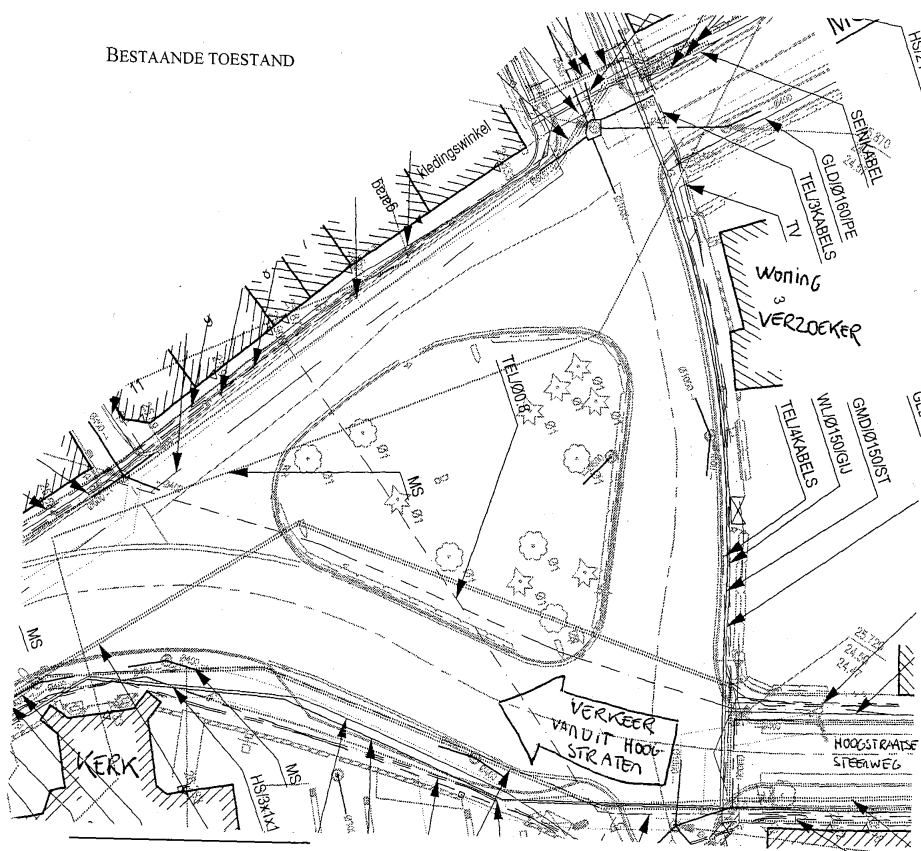
Met een op dezelfde datum ter post aangetekend verzoekschrift wordt door genoemde verzoekers de nietigverklaring van hetzelfde besluit gevorderd.

II. Feiten

1. De betrokken percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waar een door de Koning -thans de Vlaamse Regering- goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat, en evenmin binnen het gebied van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling. Krachtens het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 goedgekeurde gewestplan Turnhout liggen de betrokken percelen in een woongebied.

2. Op 29 januari 2003 beslist de gemeenteraad van de gemeente Rijkvorsel om over te gaan tot de uitvoering van de herinrichting van de doortocht van de N-14 door het centrum van de gemeente en wordt het bestek goedgekeurd ¹.
3. Op 19 maart 2003 ontvangt de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar vanwege de afdeling Wegen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning voor "de herinrichting doortocht N-14 in het centrum van Rijkvorsel" ². Uit de ingediende plannen blijkt dat onder meer voorzien wordt dat het verkeer dat uit de richting Hoogstraten komt niet langer rechtdoor in het verlengde van de Hoogstraatsteenweg zal mogen rijden, maar rechts zal dienen in te slaan om rond een eiland voorbij de woning van verzoekers te worden geleid. Ter verduidelijking volgt hierna een uittreksel uit het plan van de bestaande stand en uit het plan van de nieuwe toestand.

BESTAANDE TOESTAND



¹ Bescheiden van verzoekers, stuk nr. 6.

² Administratief dossier, stuk nr.2.

7. Van 3 april 2003 tot 3 mei 2003 wordt over de aanvraag een openbaar onderzoek georganiseerd. Er worden vier bezwaarschriften ingediend, waaronder één door eerste verzoekende partij ⁶.
8. Op 15 mei 2003 geeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rijkvorsel een gunstig advies over de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning ⁷.
9. Op 18 februari 2004 verleent de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar de gevraagde vergunning. Dit is het bestreden besluit (in bijlage hierbij).
10. Op 14 september 2004 organiseert het gemeentebestuur van Rijkvorsel een informatievergadering over de doortocht van de N-14 door het centrum van de gemeente ⁸.

III. Procedure

11. De nota van de verwerende partij en het administratieve dossier werden binnen de door het procedurereglement bepaalde termijn neergelegd.

IV. Grondvoorwaarden

12. Krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

V. Ernstige middelen ?

A. Eerste middel

1. Uiteenzetting van het eerste middel in het verzoekschrift

⁶ Administratief dossier, stuk nr.9/1.

⁷ Administratief dossier, stuk nr.10.

⁸ Bescheiden van verzoekers, stuk nr. 17.

13. In het eerste middel voert verzoekende partij de schending aan van de artikelen 5 en 8 van van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het zorgvuldigheidsbeginsel en het legaliteitsbeginsel. Verzoekende partij meent dat deze rechtsregels geschonden zijn omdat de vergunningsaanvraag slechts werd aangeplakt "verborgen onder de bomen aan het fietsenrek bij de Kerk", terwijl de bekendmaking volgens haar op nog negen andere plaatsen waar de betrokken percelen palen aan de openbare wegen bekend had moeten worden aangeplakt.

2. Antwoord van de verwerende partij met betrekking tot het eerste middel

14. Met betrekking tot het eerste middel antwoordt de verwerende partij - met verwijzing naar arrest nr. 47.235 van 5 mei 1994 - dat verzoeker geen belang heeft bij het middel.

3. Beoordeling van de ernst van het eerste middel

15. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat verzoeker tijdens het openbaar onderzoek op 28 april 2003 een bezwaarschrift heeft ingediend, waarin hij zijn grieven tegen de betrokken aanvraag heeft laten gelden (nr. 7). Op het eerste gezicht voert de verwerende partij terecht aan dat verzoeker geen belang heeft bij het middel waarin een gebrek in de openbaarmaking van de bouwaanvraag wordt aangevoerd⁹. Bijgevolg is het eerste middel niet ernstig.

B. Tweede middel

1. Uiteenzetting van het tweede middel in het verzoekschrift

16. In het tweede middel voert verzoekende partij de schending aan van artikel 52, § 4 van het op 22 oktober 1996 gecoördineerde decreet betreffende de ruimtelijke ordening en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het zorgvuldigheidsbeginsel en het legaliteitsbeginsel.

2. Antwoord van de verwerende partij met betrekking tot het tweede middel

17. Met betrekking tot het tweede middel antwoordt de verwerende partij - met verwijzing naar de rechtsleer - dat een gebrekkige bekendmaking de wettigheid van de vergunning zelf niet aantast.

⁹ R.v.St. *De Paepe* nr. 101.618 van 7 december 2001.

3. Beoordeling van de ernst van het tweede middel

18. Op het eerste gezicht voert de verwerende partij terecht aan dat een gebrekkige bekendmaking op zichzelf de wettigheid van de stedenbouwkundige vergunning niet aantast ¹⁰. Bijgevolg is het tweede middel niet ernstig.

B. Derde middel

1. Uiteenzetting van het derde middel in het verzoekschrift

19. In het derde middel voert verzoekende partij de schending aan van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het legaliteitsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel/redelijkheidsbeginsel.

2. Antwoord van de verwerende partij met betrekking tot het derde middel

20. Met betrekking tot het derde middel antwoordt de verwerende partij dat de uiteenzetting in het verzoekschrift te vaag is om het als een middel in de zin van het procedurereglement voor de Raad van State te beschouwen.

3. Beoordeling van de ernst van het derde middel

21. Het recht van belanghebbenden om bezwaren en opmerkingen te formuleren tijdens het openbaar onderzoek brengt voor het college van burgemeester en schepenen de verplichting meebrengt om de gemaakte bezwaren en opmerkingen ernstig te onderzoeken en te beoordelen. Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Raad van State zijn beoordeling van de aangevoerde bezwaren in de plaats te stellen van die van de bevoegde administratieve overheid. In de uitoefening van zijn wettigheidsstoezicht is de Raad van State enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de bezwaren is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.
22. Wat de materiële motiveringsplicht betreft meent verzoeker dat het motief dat de verkeersafwikkeling veiliger zal verlopen de bestreden beslissing niet kan dragen. Verzoeker meent dat de bestaande situatie verkeersveiliger is. Het komt de Raad van State niet toe deze opportuniteitskwestie te beslechten. In ieder geval kan niet worden beweerd dat het motief volgens

¹⁰ R.v.St. *Deville* nr. 102.522 van 15 januari 2002.

hetwelk het gebruik van het dorpsplein als "rond punt" de verkeersveiligheid zal bevorderen kennelijk onredelijk zou zijn. Bijgevolg is het derde middel niet ernstig.

VI. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel?

23. Aangezien niet voldaan is aan de voorwaarde van de ernstige middelen wordt hier enkel *pro memorie* vermeld dat verzoekende partij op blz. 34-37 van haar verzoekschrift een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aanvoert. Verwerende partij neemt hierover standpunt in op blz. 6 van de nota.

VII. Conclusie

24. Aangezien niet voldaan is aan de voorwaarde van de ernstige middelen (nrs. 15, 18 en 21-22) wordt voorgesteld de vordering tot schorsing te verwerpen.

Jan CLEMENT
Auditeur