

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 141.215 van 24 februari 2005
in de zaak A. 90.109/X-9422.**

In zake : Frans GOOSSENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten B. MARTENS en E. EMPEREUR,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Louizalaan 106

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat S. VAN GEETERUYEN,
kantoor houdende te 1080 BRUSSEL,
Leopold II-laan 180.

tussenkommende partij :

de gemeente LONDERZEEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Frans GOOSSENS op 9 maart 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 5 juli 1999 van de gemachtigde ambtenaar houdende de toekenning van de vergunning aan de c.v.b.a. INTERCOMMUNALE HAVILAND voor het verkavelen van een perceel gelegen te Londerzeel, Bloemstraat, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 112w, 114s, k, 116s, 117f, e en 118l;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 20 februari 2001 ingediend door de gemeente LONDERZEEL;

Gelet op de beschikking van 14 maart 2001 die de tussenkomst van de gemeente LONDERZEEL toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de beschikking van 7 juli 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 18 oktober 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 oktober 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. VANDENBERGHE die, loco Advocaten B. MARTENS en E. EMPEREUR verschijnt voor verzoeker, van Advocaat V. SCHALENBOURG die, loco Advocaat S. VAN GEETERUYEN verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat F. DE PRETER die, loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tussenkomende partij in haar "laatste memorie" het belang van verzoeker betwist, stellende dat een verzoeker die een verkavelingsvergunning aanvecht zijn belang verliest indien de kavels in deze verkaveling bebouwd worden op grond van definitief geworden stedenbouwkundige vergunningen, dat het te dezen een verkaveling betreft waarvan het merendeel der loten is bebouwd - in de feitenanalyse nader gespecificeerd als 32 van de 41 kavels die bebouwd zijn-, dat in een dergelijk geval verzoeker enkel zijn belang kan behouden voor zover hij ook een belang zou hebben bij het aanvechten van eventuele stedenbouwkundige vergunningen die af te leveren zijn voor de resterende loten, dat op dit ogenblik blijkt dat de negen overblijvende loten braakliggende loten zijn binnen een woonwijk die voor het overige reeds is gerealiseerd en waarin maar liefst 132 eengezinswoningen staan (vrije verkaveling en kijkdorp samen), naast meergezinswoningen en de wegenis, dat de braakliggende kavels niet grenzen aan

de woning van verzoeker, dat niet meer kan worden ingezien welk belang verzoeker nog zou hebben bij de vernietiging van de bestreden beslissing;

Overwegende dat bij de bestreden beslissing van 5 juli 1999 van de gemachtigde ambtenaar aan de c.v.b.a. INTERCOMMUNALE HAVILAND de vergunning werd verleend voor het verkavelen van een goed met als ligging Londerzeel, Bloemstraat, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 112w, 114s, k, 116s, 117f,e, 118l (verkaveling nr. 170/V/421); dat uit deze vergunning blijkt dat de verkaveling de aanleg van nieuwe verkeerswegen bevat, waarvan de gemeenteraad op 13 maart 1999 het tracé definitief goedkeurde; dat verzoeker de nietigverklaring van deze beslissing van de gemeenteraad niet heeft gevorderd; dat deze verkaveling de verdeling beoogt in 41 percelen; dat ter terechtzitting niet wordt betwist wat de tussenkomende partij stelt, m.n. dat nog voor negen percelen geen vergunning werd verleend, dat deze negen percelen niet grenzen aan het perceel van verzoeker en dat verzoeker de annulatie niet heeft gevraagd van de stedenbouwkundige vergunningen die voor de overige 32 bebouwde kavels werden afgegeven; dat voorts blijkt dat de thans bestreden verkavelingsvergunning met wegeaanleg een onderdeel is van de uitbouw van een nieuwe wijk, tezamen met de oprichting van een kijkdorp met ongeveer 90 woningen waarvoor nadien op 18 april 2000 de gemachtigde ambtenaar vijf verschillende verkavelingsvergunningen verleende, alsook tezamen met de oprichting van meergezinswoningen; dat de tussenkomende partij stelt dat het in totaal gaat om 132 eengezinswoningen naast de meergezinswoningen; dat de vernoemde vijf verkavelingsvergunningen door verzoeker werden betwist; dat deze beroepen bij arresten nrs. 141.210, 141.211, 141.212, 141.213 en 141.214 van 24 februari 2005 werden verworpen; dat ook de beroepen van verzoeker tegen de stedenbouwkundige vergunningen voor de voornoemde meergezinswoningen werden verworpen (arresten nrs. 115.884, 13 februari 2003 en 115.894, 13 februari 2003); dat deze stedenbouwkundige en verkavelingsvergunningen en de beslissing over het tracé van de wegen derhalve definitief zijn; dat in de hiervoor uiteengezette omstandigheden verzoeker niet meer doet blijken van het rechtens vereiste actueel belang; dat de omstandigheid dat nog 9 kavels onbebouwd zijn aan voormelde vaststelling geen afbreuk doet nu deze kavels niet blijken te grenzen aan verzoekers eigendom; dat de exceptie gegrond is; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig februari 2005, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.