RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 141.212 van 24 februari 2005
in de zaak A. 98.224/X-9944.

In zake : Frans GOOSSENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten B. MARTENS en E. EMPEREUR,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Louizalaan 106

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat S. VAN GEETERUYEN,
kantoor houdende te 1080 BRUSSEL,
Leopold II-laan 180.

tussenkomende partij :

de c.v.b.a. INTERCOMMUNALE HAVILAND,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. VAN HOUT-KONINCKX,
kantoor houdende te 1840 LONDERZEEL,
Berkenlaan 44.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Frans GOOSSENS op 8 december 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 18 april 2000 van de gemachtigde ambtenaar houdende de toekenning van de vergunning aan de c.v.b.a. INTERCOMMUNALE HAVILAND voor het verkavelen van een perceel gelegen te Londerzeel, Doofmeren, kadastraal bekend Sectie B, nr. 115;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 7 maart 2001 ingediend door de c.v.b.a. INTERCOMMUNALE HAVILAND;

Gelet op de beschikking van 14 maart 2001 die de tussenkomst van de c.v.b.a. INTERCOMMUNALE HAVILAND toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de beschikking van 3 mei 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 6 oktober 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 oktober 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. VANDENBERGHE die, loco Advocaten B. MARTENS en E. EMPEREUR verschijnt voor verzoeker, van Advocaat V. SCHALENBOURG die, loco Advocaat S. VAN GEETERUYEN verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat E. RENTMEESTERS die, loco Advocaat L. VAN HOUT-KONINCKX verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij de bestreden beslissing van 18 april 2000 van de gemachtigde ambtenaar aan de tussenkomende partij de vergunning werd verleend voor het verkavelen van een goed met als ligging Londerzeel, Doofmeren, kadastraal bekend sectie B, nr. 115 (verkaveling nr. 170/V/440); dat deze verkaveling de verdeling beoogt in 24 percelen (bouwblok K3-K4-K5); dat voorts blijkt dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Londerzeel stedenbouwkundige vergunningen verleende voor het bouwen van 24 woningen op deze percelen; dat de door verzoeker tegen voormelde stedenbouwkundige vergunningen ingestelde vorderingen tot schorsing werden verworpen bij arrest nrs. 97.850, 97.854 en 97.853 van 13 juli 2001 wegens het niet voldaan zijn van de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen;

dat wat de beroepen tot nietigverklaring betreft, bij arrest nrs. 100.748, 100.751 en 100.750 van 13 november 2001, de afstand van het geding werd vastgesteld op grond van artikel 17, § 4ter van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aangezien verzoeker geen verzoek tot voortzetting had ingediend binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van voornoemde arresten over de vordering tot schorsing; dat deze stedenbouwkundige vergunningen derhalve definitief zijn; dat ambtshalve moet worden vastgesteld dat verzoeker geen actueel belang meer heeft bij de vernietiging van de thans bestreden verkavelingsvergunning; dat de proceseconomische overwegingen die luidens verzoeker in zijn laatste memorie, hem ertoe brachten de voorkeur te geven aan het aanvechten van de verkavelingsvergunning en niet van de stedenbouwkundige vergunningen niet maken dat hij hierdoor zijn actueel belang bij het onderhavige beroep behoudt; dat hetzelfde geldt wat zijn argument betreft dat stedenbouwkundige vergunningen accessoir zijn aan de verkavelingsvergunning; dat immers gezien vanuit het oogpunt van het behoud van het belang, de verleende bouwvergunningen de bestemming realiseren welke de bestreden verkavelingsvergunning aan die percelen geeft; dat zulks inhoudt dat een eventueel tussen te komen vernietiging van de verkavelingsvergunning niet kan leiden tot rechtsherstel, aangezien de aangevochten bestemming en voorschriften vervat in de verkavelingsvergunning hoe dan ook behouden blijven; dat tot slot het belang dat er in gelegen is dat verzoeker na de nietigverklaring van de verkavelingsvergunning de daarop gesteunde stedenbouwkundige vergunningen onwettig wil horen verklaren door de burgerlijke rechter, het nastreven van een onrechtstreeks belang is; dat zulks niet volstaat; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig februari 2005, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **J. BOVIN.**