

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 141.031 van 22 februari 2005
in de zaak A. 92.119/X-9556.**

In zake : de v.z.w. AKTIEGROEP LEEFMILIEU RUPELSTREEK (A.L.R.),
p/a Hugo LEJON,
wonende te 2830 WILLEBROEK,
Tisseltsesteenweg 104

tegen :

1. de gemeente BOOM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat S. BUTENAERTS,
kantoor houdende te 1080 BRUSSEL,
Leopold II-laan 180,
2. het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat E. PLAVSIC,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Oudaan 22-24.

tussenkommende partij :

de n.v. HIMMOS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Chr. COEN,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 210 A.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. AKTIEGROEP LEEFMILIEU RUPELSTREEK (A.L.R.) op 25 mei 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 28 maart 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boom waarbij aan de n.v. HIMMOS de bouwvergunning wordt verleend voor het "bouwen van appartementen" op een perceel gelegen te Boom, Rode Kruisstraat/Viooltjesstraat, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 85b, 85d, 86b en 85e;

Gelet op het arrest nr. 90.219 van 13 oktober 2000 waarbij het verzoek tot tussenkomst van de n.v. HIMMOS in het administratief kort geding wordt ingewilligd, de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen, de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld en de kosten van de

tussenkost in de schorsingsprocedure ten laste van de tussenkomende partij worden gelegd;

Gelet op het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 24 november 2000 ingediend door de verzoekende partij;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 2 maart 2001 ingediend door de n.v. HIMMOS;

Gelet op de beschikking van 14 maart 2001 die de tussenkomst van de n.v. HIMMOS toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 11 oktober 2004, die de neerlegging ter griffie van dat verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de verzoekende partij op 20 oktober 2004;

Gelet op de kennisgeving aan de verzoekende partij, op grond van artikel 14quater, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op het schrijven van de verzoekende partij van 9 december 2004, waarbij zij vraagt om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 18 januari 2005, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 18 februari 2005;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. MAES, die loco Advocaat J. DE KEERSMAECKER verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat S. VAN GEETERUYEN, die loco Advocaat S. BUTENAERTS verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat G. BERGMANS, die loco Advocaat Chr. COEN verschijnt voor de tussenkommende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in het auditoraatsverslag de verwerping van het beroep wordt voorgesteld; dat de Hoofdgriffier bij de kennisgeving van het auditoraatsverslag aan de verzoekende partij melding heeft gemaakt van artikel 21, zesde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14quater, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Overwegende dat het door de verzoekende partij op 23 november 2004 ter post aangetekend verzonden verzoek tot voortzetting van de procedure buiten de termijn van dertig dagen, bepaald in voornoemd artikel 21, zesde lid, werd ingediend; dat dit door de verzoekende partij niet wordt betwist; dat krachtens die wetsbepaling te haren aanzien een vermoeden van afstand van het geding geldt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt vastgesteld.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkommende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tweeëntwintig februari 2005, door :

de HH. J. BOVIN,
B. COLLIN,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

B. COLLIN.

J. BOVIN.