

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 141.026 van 22 februari 2005  
in de zaak A. 154.800/X-12.007.**

In zake :       Dirk DE NEVE,  
                  die woonplaats kiest bij  
                  Advocaat A. DE ROECK,  
                  kantoor houdende te 9000 GENT,  
                  Antwerpenplein 14

                  tegen :

                  het Vlaamse Gewest,  
                  dat woonplaats kiest bij  
                  Advocaat W. SLOSSE,  
                  kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,  
                  Amerikalei 73.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Dirk DE NEVE op 17 augustus 2004 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 15 juni 2004 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, waarbij hem de stedenbouwkundige vergunning tot regularisatie van een bijgebouw en een veranda bij een woning, gelegen te Kapellen, Kalmthoutsesteenweg 95, kadastraal bekend 1<sup>e</sup> afdeling, sectie I, nr. 51 x 2, wordt geweigerd;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 januari 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 februari 2005;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE CLERCQ, die loco Advocaat A. DE ROECK verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat T. GOOSSENS, die loco Advocaat W. SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie bij het bestreden besluit van 15 juni 2004 aan verzoeker de stedenbouwkundige vergunning heeft geweigerd tot regularisatie van een bijgebouw en een veranda bij een woning, gelegen te Kapellen, Kalmthoutsesteenweg 95, kadastraal bekend 1<sup>e</sup> afdeling, sectie I, nr. 51 x 2;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker laat gelden wat volgt :

"Het mag duidelijk zijn dat een weigering tot het bekomen van een regularisatieaanvraag voor verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel met zich meebrengt, nu dit impliceert dat de niet vergunde constructies illegaal zijn en dienen te worden verwijderd.  
Het behoeft geen nadere uitleg dat verzoeker uiteraard schade komt te lijden indien hij bepaalde niet vergunde constructies moet verwijderen, terwijl de beslissing die daarvan aan de grondslag ligt mogelijks later wordt vernietigd.";

Overwegende dat het bestreden besluit de stedenbouwkundige vergunning weigert voor de regularisatie van zonder de door artikel 99, § 1, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening vereiste voorafgaande stedenbouwkundige vergunning uitgevoerde bouwwerken; dat het nadeel aldus het gevolg is, niet van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van

het bestreden besluit, maar van het eigengereid handelen van verzoeker; dat het nadeel aan verzoeker zelf is te wijten; dat het niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig februari 2005, door :

de HH.      J. BOVIN,  
                 B. COLLIN,

wnd. kamervoorzitter, griffier,  
toegevoegd griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**B. COLLIN.**

**J. BOVIN.**