

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 141.016 van 22 februari 2005
in de zaak A. 157.700/XII-4308.**

In zake : Rodion VADIMOVITCH, vertegenwoordigd door
Janna BEKHANOVA ERIJEVA, handelend in de hoedanigheid
van moeder en wettige vertegenwoordiger van haar zoon,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. Keskin,
kantoor houdende te Brussel,
Goedheidsstraat 5-7

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE,
die woonplaats kiest bij
advocaten P. De Maeyer en T. Vandenput,
kantoor houdende te Brussel,
Tedescolaan 7.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Rodion Vadimovitch op 2 november 2004 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing, meegedeeld met schrijven van 2 september 2004, dat hij vanaf 1 september 2004 definitief wordt uitgesloten uit de basisschool Kasterlinden;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gelet op de beschikking van 25 november 2004 waarbij aan verzoeker het voordeel van de kosteloze rechtspleging voor wat de schorsingsprocedure betreft wordt verleend;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door auditeur D. Mareen op grond van artikel 93 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door auditeur D. Mareen;

Gelet op de beschikkingen van 31 januari 2005 houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 februari 2005;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. Keskin, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat P. De Maeyer, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker leerling is in de basisschool Kasterlinden, basisschool voor gehoor- en gezichtsgestoorden van de Vlaamse Gemeenschapscommissie; dat de directeur van de school aan de moeder van verzoeker een 2 september 2004 gedateerd, aangetekend schrijven richt waarin hij meedeelt dat “rekening houdende met het gemotiveerde advies van de klassenraad van 24 juni 2004”, verzoeker “definitief uitgesloten [wordt] vanaf 1 september 2004 uit het BuBaO Kasterlinden”;

Overwegende dat het schoolreglement van Kasterlinden met betrekking tot de tuchtmaatregel van de definitieve uitsluiting een mogelijkheid tot beroep instelt “bij de beroepscommissie” dat, “bij aangetekende brief”, “moet gebeuren binnen de vijf werkdagen na ontvangst van de beslissing”, waarna de beroepscommissie de tuchtmaatregel “bevestigt of herziet”;

Overwegende dat dergelijke beroepsprocedure tegen beslissingen in tuchtzaken een georganiseerd administratief beroep vormt, dat moet worden uitgeput vooraleer de Raad van State kan worden geadieerd;

Overwegende dat verwerende partij dan ook terecht opwerpt dat het beroep kennelijk onontvankelijk is, omdat verzoeker heeft nagelaten het georganiseerde administratieve beroep voorzien in het schoolreglement te benutten, de bestreden beslissing aldus geen in laatste aanleg genomen beslissing is en zij derhalve niet het voorwerp van een ontvankelijk beroep bij de Raad van State kan uitmaken;

Overwegende dat verzoeker vergeefs die conclusie poogt te ontkrachten door op te merken dat hem bij de kennisgeving van de bestreden beslissing niet op het bestaan van deze beroepsprocedure is gewezen; dat die opmerking feitelijk correct is; dat immers de directeur heeft nagelaten om in zijn brief van 2 september 2004 waarbij hij verzoeker op de hoogte stelt van de bestreden tuchtmaatregel, de aan verzoeker ter beschikking staande beroepsmogelijkheden mee te delen; dat die vaststelling rechtens evenwel niet ter zake is; dat wel, bij ontstentenis van de vermelding van de beroepsmogelijkheid, naar luid van artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, de beslissing “niet geldig ter kennis gebracht” is en “de termijn voor het indienen van het [administratief] beroep geen aanvang [neemt]”; dat aldus de termijn om bij de beroepscommissie beroep in te stellen geen aanvang heeft genomen en bijgevolg ook nog niet verstreken is; dat dit gebrek evenwel van de te beroepen beslissing geen eindbeslissing maakt; dat alleen de beslissing van de beroepscommissie vatbaar is voor beroep bij de Raad van State;

Overwegende dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, hetzelfde lot dient te ondergaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig februari 2005, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
F. BONTINCK, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.