RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 140.851 van 18 februari 2005
in de zaak A. 155.130/X-12.029.

In zake : Hugo BUYLE,
wonende te 2000 ANTWERPEN,
Mutsaardstraat 23

tegen :

het Vlaamse Gewest.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Hugo BUYLE op 13 augustus 2004 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Wonen, Media en Sport van 7 juni 2004 houdende ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring van de woning gelegen Mutsaardstraat 23 (2de verdieping) te Antwerpen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. DE SOMERE, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 22 november 2004, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 december 2004;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur T. DE WAELE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Vlaamse minister van Wonen, Media en Sport bij het bestreden besluit van 7 juni 2004 het beroep van verzoeker tegen het besluit van de burgemeester van de stad Antwerpen van 20 februari 2004 tot ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring van de woning gelegen Mutsaardstraat 23 (2de verdieping) te Antwerpen, niet heeft ingewilligd en beslist dat voormelde woning ongeschikt en onbewoonbaar is en dat deze woning opgenomen blijft in de inventarislijst van ongeschikte en onbewoonbare woningen op datum van inventarisatie; dat dit besluit overweegt wat volgt :

"Overwegende dat bij brief van 7 april 2004 de afdeling Financiering Huisvestingsbeleid de burgemeester, de eigenaar - houder van het zakelijk recht - de verzoeker en de bewoner in kennis heeft gesteld van de ontvankelijkheid van voormeld gemotiveerd bezwaarschrift met de vraag hun mogelijke grieven of argumenten kenbaar te maken binnen de termijn van dertig dagen;

Overwegende dat de administratieve beroepsinstantie over dezelfde beoordelingsbevoegdheid beschikt als het orgaan dat de beslissing in eerste aanleg heeft genomen;

Overwegende dat de houder van het zakelijk recht meldt dat de woning helemaal werd opgefrist en dat herstellings- en aanpassingswerken werden uitgevoerd; dat het derhalve noodzakelijk was te voorzien in een nieuw technisch onderzoek van desbetreffende woning;

Overwegende dat op 19 mei 2004 een nieuw technisch onderzoek van betreffende woning plaatsvond door de heer Eric Vanderhispallie, controleur kwaliteitsbewaking van de afdeling Financiering Huisvestingsbeleid AROHM; dat de controleur vaststelt dat de woning leeg is en dat de werken nog aan de gang zijn;

Overwegende dat uit het technisch verslag van 19 mei 2004 met een eindscore van 42 strafpunten blijkt dat de woning gelegen Mutsaardstraat 23 (2de verdieping) te 2000 Antwerpen, de volgende gebreken vertoont :
deel B : gebouw
(51) indicatie van ernstig risico op elektrocutie/brand;
deel C : woning
(81) niet-algemene vochtschade aan buitenmuren;
(161) lavabo ontbreekt;
(162) lig-, zit- of stortbad (met koud en warm water) ontbreekt;
(171) gootsteen met waterkraan ontbreekt;
(212) de woning is niet veilig toegankelijk;

Overwegende dat nog niet alle noodzakelijke aanpassingswerken werden uitgevoerd en dat de verbouwingswerken nog bezig zijn; dat in de woning steeds gebreken werden vastgesteld die een veiligheidsrisico inhouden; dat zich in de woning stopcontacten met een aardingspin bevinden zonder effectieve aansluiting op de aardgeleiding; dat dit ten strengste verboden is; dat dit een reëel risico op elektrocutie inhoudt; dat het gebruik van dergelijke stopcontacten een vals gevoel van veiligheid heeft;

Overwegende dat de trapneuzen van de trap tussen het gelijkvloers en de eerste verdieping ernstig verweerd zijn en gevaarlijk; dat de veilige toegang tot de woning steeds niet gegarandeerd is;

Overwegende dat de woning gebreken vertoont die een veiligheids- en gezondheidsrisico inhouden; dat voormelde veiligheids- en gezondheidsrisico's op afdoende wijze werden aangetoond;

Overwegende dat uit het technisch verslag van 19 mei 2004 blijkt dat er op onvoldoende wijze aanpassingswerken werden uitgevoerd om een intrekking van het voormelde advies van 20 januari 2004 in overweging te nemen;

Overwegende dat de woning niet beantwoordt aan de reglementair bepaalde elementaire vereisten en gebreken vertoont die een veiligheids- en gezondheidsrisico inhouden, zoals blijkt uit de aangeduide gebreken in voormeld technisch verslag van 19 mei 2004, en er zich steeds renovatie- en herstellingswerken opdringen om hogervernoemde gebreken weg te werken teneinde de woning terug geschikt en bewoonbaar te maken;

Overwegende dat de vastgestelde gebreken nopen tot een ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring";

Overwegende dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift onder meer "een uiteenzetting van de feiten en middelen" dient te bevatten; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden;

Overwegende dat verzoeker zich in het verzoekschrift tot nietigverklaring beperkt tot volgende uiteenzetting :

"Bij deze wens ik beroep aan te tekenen tegen de beslissing van het ministerieel besluit dd. 7/6/2004 en wel om volgende redenen :

(Gemakkelijkheidshalve worden dezelfde letters en nummers gebruikt van het technisch verslag de Heer Erik Vanderhispallien van het ROHM West-Vlaanderen dd. 19/05/2004)

* Deel B, punt 5 (51), indicatie van ernstig risico op elektrocutie/Brand.

De bewuste stopcontacten werden allen geaard.

* Deel C, punt 8 Buitenmuren, (81), Vochtschade met of zonder schimmelvorming.

De betreffende muur werd langs de buitenzijde bewerkt met een vochtwerend product

* Deel C, punt 16, Sanitair, (161/162), De toen reeds aanwezige lavabo en het stortbad werden beide aangesloten op koud- en warmwater.

* Deel C, punt 17 Keuken, (171), De toen eveneens reeds aanwezige gootsteen werd zowel op het koud- als warmwater aangesloten.

* Deel C, punt 21, Toegankelijkheid (212), De woning is niet veilig toegankelijk.

Wegens mijn huidige precaire financiële toestand is de herstelling van de trap voorlopig nog niet gebeurd, de vernieuwing zal gebeuren vermoedelijk einde 2005. (kosten +/- 25.000 euro).";

Overwegende dat verzoeker er zich in zijn verzoekschrift toe beperkt te stellen dat de gebreken waarop het bestreden besluit is gesteund, thans zijn verholpen, behoudens wat betreft "Deel C, punt 21" dat zal worden verholpen

"vermoedelijk einde 2005"; dat verzoeker niet betwist dat de opgesomde gebreken aanwezig waren op het ogenblik dat het bestreden besluit werd genomen; dat het verzoekschrift geen middel bevat in de zin zoals hiervoor uiteengezet; dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T:

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien februari 2005, door:

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **J. BOVIN.**