

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 140.740 van 16 februari 2005
in de zaak A. 67.934/X-10.308.**

In zake : de n.v. OUDENAARDS TANKWAGEN TRANSPORT,
thans de n.v. EOC LOGISTICS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. BALCAEN,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Gebroeders Vandeveldestraat 99

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat V. TOLLENAERE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. OUDENAARDS TANKWAGEN TRANSPORT, thans de n.v. EOC LOGISTICS, op 4 maart 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 13 december 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van een garage en de aanleg van een parking op een perceel gelegen te Oudenaarde, Industriepark "De Bruwaen", kadastraal bekend Sectie B, nrs. 606x en y;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de beschikking van 2 mei 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 23 september 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 oktober 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. BALCAEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat T. DE SUTTER die, loco Advocaat V. TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat desnoods ambtshalve dient te worden onderzocht of de beslissing om in rechte te treden is genomen door het daartoe bevoegde orgaan van de verzoekende naamloze vennootschap;

Overwegende dat luidens het door de verzoekende partij overgelegde afschrift van de notulen van de zitting van de raad van bestuur van 26 februari 1996 de raad van bestuur heeft beslist "na kennis genomen te hebben van de negatieve beslissing van AROHM dd. 13 december 1995, betekend op 5 januari 1996 en na bespreking ter zake (...) een annulatieberoep in te stellen tegen de beslissing van de minister"; dat voorts uit dit afschrift blijkt dat twee bestuurders aanwezig zijn die de notulen ondertekenen;

Overwegende dat uit artikel 522 van het Wetboek van vennootschappen blijkt dat in beginsel alleen de raad van bestuur bevoegd is om namens een naamloze vennootschap de beslissing te nemen om een proces in te leiden en in rechte op te treden als procesvertegenwoordiger; dat de statuten krachtens artikel 522, § 2, van het Wetboek van vennootschappen evenwel "aan één of meer bestuurders bevoegdheid (kunnen) verlenen om alleen of gezamenlijk de vennootschap in en buiten rechte te vertegenwoordigen"; dat luidens artikel 525, eerste lid, van het Wetboek van vennootschappen het dagelijks bestuur van de vennootschap alsook de vertegenwoordiging ervan in verband met dat bestuur, kan worden gedelegeerd aan één of meer personen die alleen of gezamenlijk optreden;

Overwegende dat de statuten van de verzoekende partij, bekendgemaakt in de bijlage bij het Belgisch Staatsblad van 29 november 1990, inzake het bestuur bepalen wat volgt :

"Bestuur : De vennootschap wordt bestuurd door een raad bestaande uit ten minste drie leden, al dan niet aandeelhouders. De bestuurders zijn herkiesbaar. Machten van de raad van bestuur: de raad van bestuur heeft de meest uitgebreide bevoegdheden om alle daden van beschikking, van beheer en bestuur, die de vennootschap aanbelangen, te stellen, binnen de perken van het maatschappelijk doel.

De raad van bestuur mag het dagelijks bestuur opdragen hetzij aan één of meerdere van zijn leden hetzij aan één of meerdere directeurs, en tevens welbepaalde bevoegdheden met betrekking tot het stellen van daden van dagelijks bestuur aan ieder ander persoon, die op zijn beurt, onder eigen verantwoordelijkheid, zijn bevoegdheden mag subdelegeren.";

dat voorts tot bestuurders werden benoemd, de n.v. International Compounding Managing, Marc WEYME en Christ THIELEMANS; dat daarenboven Christ THIELEMANS wordt benoemd tot procuratiehouder, waarbij deze als dusdanig beschikt "over de maatschappelijke handtekening voor alle handelingen van het dagelijks bestuur";

Overwegende dat in overeenstemming met hetgeen de Raad van State, in algemene vergadering van de afdeling administratie, bij arrest nr.113.490 van 10 december 2002 heeft beslist, de beslissing om bij de Raad van State een annulatieberoep in te stellen buiten het wettelijke kader van het dagelijks bestuur valt en alleen mag worden genomen door de raad van bestuur of eventueel door het orgaan dat in een uitdrukkelijke bepaling van de statuten van de vennootschap de bevoegdheid heeft gekregen om de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen, of door een gevolmachtigde die door de raad van bestuur speciaal daartoe is aangewezen krachtens de statuten van de vennootschap; dat te dezen de statuten geen dergelijke uitdrukkelijke bepaling bevatten, zodat de beslissing om in rechte te treden diende te worden genomen door de raad van bestuur; dat uit het door de verzoekende partij overgelegde afschrift van de notulen van de zitting van de raad van bestuur van 26 februari 1996 blijkt dat slechts twee van de drie bestuurders aanwezig waren "zodat de vergadering volgens de statuten geldig kan beraadslagen"; dat uit het voorgelegde afschrift van de notulen niet blijkt dat alle bestuurders regelmatig voor voormelde zitting van de raad van bestuur waren opgeroepen; dat aldus niet blijkt dat de raad van bestuur geldig was samengesteld; dat dient te worden vastgesteld dat de beslissing van de verzoekende partij om het beroep in te stellen niet rechtsgeldig is genomen; dat de argumentatie van de verzoekende partij in haar laatste memorie dat de heer C. THIELEMANS te

beschouwen is als "betiteld bestuurder" en "de beslissing, zoals genotuleerd in de schoot van de verzoekende partij op 26.02.1996, (...) derhalve op rechtsgeldige wijze (is) genomen door de heren Weyme en Thielemans, deze laatste tevens handelend krachtens zijn bijzondere algemene bevoegdheid van prokuraat houder", aan voormelde vaststelling geen afbreuk doet; dat ambtshalve dient te worden vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien februari 2005, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.