RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 140.637 van 15 februari 2005
in de zaak A. 74.271/XII-672.

In zake : de NV BRINK'S-ZIEGLER,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. Claes,
kantoor houdende te Brussel,
Luxemburgstraat 14 A

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Bronders,
kantoor houdende te Oostende,
E. Beernaertstraat 106.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat NV Brink's Ziegler op 6 mei 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het koninklijk besluit van 28 februari 1997 betreffende de technische kenmerken en de homologatie van de voertuigen voor het waardenvervoer gebruikt door de bewakingsondernemingen en de interne bewakingsdiensten, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 7 maart 1997;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd P. De Wolf;

Gelet op de beschikking van 6 februari 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 15 september 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 november 2004;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. Brondeel, die loco advocaat B. Bronders verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd P. De Wolf;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bestreden beslissing met ingang van 29 april 2003 is opgeheven door artikel 37 van het koninklijk besluit van 7 april 2003 houdende regeling van bepaalde methodes bij het toezicht op en de bescherming bij het vervoer van waarden en betreffende de technische kenmerken van de voertuigen voor waardevervoer;

Overwegende dat de opheffing verzoekster hetzelfde voordeel verschaft als een vernietiging, althans wat de periode vanaf 29 april 2003 betreft; dat, zo verzoekster door de opheffing niet automatisch haar belang bij het beroep verliest, die opheffing haar belang wel twijfelachtig maakt; dat het in deze omstandigheden, om zich niet het vereiste actueel belang bij een retroactieve vernietiging ontzegd te zien worden, voor verzoekster zaak is op concrete wijze aannemelijk te maken dat zij door de toepassing van het bestreden besluit, vóór zijn opheffing, een nadeel heeft geleden;

Overwegende dat een dergelijk nadeel niet wordt aangetoond, ook niet ter terechtzitting waarop verzoekster niet eens verschijnt;

Overwegende dat er reden is de vordering te verwerpen bij gebrek aan belang; dat, aangezien dit gebrek aan belang te wijten is aan het toedoen van de verwerende partij, het past de kosten te haren laste te leggen,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Het beroep wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien februari 2005, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**