

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 139.975 van 1 februari 2005  
in de zaak A. 154.222/X-11.975.**

In zake : Antoine THIJS,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat H. LAMON,  
kantoor houdende te 3500 HASSELT,  
Leopoldplein 40

tegen :

1. de gemeente HOESELT,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat M. VALKENBORG,  
kantoor houdende te 3740 BILZEN,  
Sint-Lambertuslaan 26,
2. het Vlaamse gewest,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat L. DEHAESE,  
kantoor houdende te 3500 HASSELT,  
Luikersteenweg 187.

tussenkommende partij :

de n.v. MIARDINE,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat K. GEELEN,  
kantoor houdende te 3500 HASSELT,  
Gouverneur Roppesingel 131.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Antoine THIJS op 28 juli 2004 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 7 juni 2004 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt waarbij aan de n.v. MIARDINE de vergunning wordt verleend voor de "regularisatie van bijgebouwen (veranda, bureel, aanhorigheden), scheidingsmuur rechterperceelsgrens en klinkerverharding, met uitzondering van de afsluitingsmuur langsheen de Netelstraat", te Hoeselt, Bergstraat, op een perceel kadastraal bekend Sectie E, nr. 10E;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 september 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 oktober 2004, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 29 oktober 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. LAMON, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat S. VANDENDRIESSCHE die, loco Advocaat M. VALCKENBORG verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat K. HULPIAU die, loco Advocaat L. DEHAESE verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. MIARDINE met een verzoekschrift van 14 augustus 2004 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de n.v. MIARDINE op 5 mei 2003 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt een aanvraag heeft ingediend tot het verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning voor de "regularisatie van bijgebouwen (veranda, bureel en aanhorigheden)", te Hoeselt, Bergstraat, op een perceel kadastraal bekend Sectie E, nr. 10E; dat het voormeld perceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 april 1977 vastgesteld gewestplan Sint-Truiden-Tongeren is gelegen deels in woongebied en deels in agrarisch gebied; dat het niet is gelegen binnen een door de Koning - thans Vlaamse regering- goedgekeurd bijzonder plan van aanleg en evenmin binnen het gebied van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt op 5 mei 2003 een voorwaardelijk gunstig advies heeft overgemaakt aan de gemachtigde

ambtenaar; dat de gemachtigde ambtenaar op 16 oktober 2003 een brief heeft verstuurd naar het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt waarin wordt gesteld dat voor de opgerichte gebouwen gelegen binnen woongebied de regularisatie enkel mogelijk is onder de voorwaarde dat er gewijzigde omstandigheden zijn zoals de afbraak van de onwettige gebouwen in het agrarisch gebied en, dat het dossier verder zal worden afgehandeld zodra er een verklaring is van de gemeente of een bevoegd ambtenaar waaruit de volledige afbraak van de loodsen zal blijken; dat een hoofdmedewerker van AROHM Limburg op 3 december 2003 een controlebezoek ter plaatse heeft afgelegd en heeft vastgesteld dat alle constructies gelegen buiten de 50-meter zone en gelegen in agrarisch gebied verwijderd zijn en dat het bedrijf n.v. MIARDINE sinds drie weken is gevestigd op een andere locatie; dat de gemachtigde ambtenaar op 16 december 2003 een gunstig advies heeft verleend op voorwaarde dat de garage links van de woning, voor een gedeelte gesitueerd in agrarisch gebied, ingekort wordt door afbraak van 1 travee zodat het agrarisch gebied onaangetast blijft en dat het regenwater opgevangen wordt op het eigen perceel; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt op 5 januari 2004 de gevraagde regularisatievergunning heeft verleend; dat de verzoekende partij op 4 maart 2004 een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring van voormeld besluit van 5 januari 2004 heeft ingesteld bij de Raad van State (A. 148.406/X-11.799); dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt zijn besluit van 5 januari 2004 op 7 juni 2004 heeft ingetrokken "gelet op de verslagen van de Auditeur waarin vermeld staat dat de stedenbouwkundige vergunning niet voldoende gemotiveerd is door het gemeentebestuur" en "overwegende dat bij vergetelheid niet gehandeld werd zoals bedoeld in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen in die zin dat er door het schepencollege van burgemeester en schepenen geen eigen redengeving werd vermeld in het besluit van 5 januari 2004"; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt op 7 juni 2004 bij het thans bestreden besluit de regularisatievergunning opnieuw heeft verleend;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, de tussenkommende partij onder meer stelt dat de schorsing van een regularisatievergunning, omwille van de aard zelf van die vergunning, het nadeel niet kan verhinderen of ongedaan maken;

Overwegende dat uit de niet betwiste gegevens van de zaak blijkt dat de bouwwerken, waarvoor het bestreden besluit de stedenbouwkundige vergunning heeft verleend met name de "regularisatie bijgebouwen (veranda + bureel + aanhorigheden)", reeds volledig zijn uitgevoerd; dat om deze reden de schorsing van de tenuitvoerlegging van dit besluit hoe dan ook zonder nut is; dat de vordering niet ontvankelijk is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. MIARDINE in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

### **Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

### **Artikel 3.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkommende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting,  
op een februari 2005, door :

|       |             |                                   |
|-------|-------------|-----------------------------------|
| de H. | J. BOVIN,   | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
| Mevr. | A. TRUYENS, | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. TRUYENS.**

**J. BOVIN.**