Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 139.476 van 19 januari 2005

A. 96.887/VI-15.708

In zake:

1. **DE VERENIGING ZONDER WINSTOOGMERK "CENTRE HOSPITALIER CHRETIEN"**, die vroeger **"LES CLINIQUES SAINT-JOSEPH"** heette,
2. **DE VERENIGING ZONDER WINSTOOGMERK "CLINIQUES DE L'EUROPE",**
3. **DE VERENIGING ZONDER WINSTOOGMERK "CENTRE HOSPITALIER DE JOLIMONT-LOBBES",**
4. **DE VERENIGING ZONDER WINSTOOGMERK "SOLIDARITE MUTUALISTE CHRETIENNE",**
5. **DE VERENIGING ZONDER WINSTOOGMERK "CLINIQUE GENERALE SAINT-JEAN TE BRUSSEL",**
6. **DE VERENIGING ZONDER WINSTOOGMERK "CLINIQUE-MATERNITE SAINTE-ELISABETH TE NAMEN"**
7. **LE PAIGE Jean**

die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Patrick HENRY en
Mr. Michel STRONGYLOS, advocaten,
rue des Nations Unies nr. 7
4020 Luik,

tegen:

DE BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Marc UYTTENDAELE en
Mr. Vanessa RIGODANZO, advocaten,
Bronstraat nr. 68
1060 Brussel,

Tussenkomende partijen:

1. **DE VERENIGING VAN OVERHEDEN "SOLIDARITE ET SANTE", EEN VERENIGING HOOFDSTUK XII, DIE HET "CENTRE HOSPITALIER REGIONAL DE NAMUR" LEIDT,**
2. **DEREME** Thierry,
3. **M. VAN DER MOOTEN,**

die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Patrick THIEL, advocaat,
Brand Whitlocklaan 30
1200 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 28 oktober 2000 ingediende verzoekschrift, waarbij de vereniging zonder winstoogmerk "CENTRE HOSPITALIER CHRETIEN", vroeger "LES CLINIQUES SAINT-JOSEPH" genaamd, de vereniging zonder winstoogmerk "CLINIQUES DE L'EUROPE", de vereniging zonder winstoogmerk "CENTRE HOSPITALIER DE JOLIMONT-LOBBES", de vereniging zonder winstoogmerk "SOLIDARITE MUTUALISTE CHRETIENNE", de vereniging zonder winstoogmerk "CLINIQUE GENERALE SAINT-JEAN TE BRUSSEL", de vereniging zonder winstoogmerk "CLINIQUE-MATERNITE SAINTE-ELISABETH TE NAMEN" en Jean LE PAIGE de nietigverklaring vorderen van het koninklijk besluit van 12 augustus 2000 houdende vaststelling van de normen waaraan een dienst nucleaire geneeskunde waarin een PET-scanner wordt opgesteld moet voldoen om te worden erkend als medisch-technische dienst zoals bedoeld in artikel 44 van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987, en in elk geval van artikel 4 ervan, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 29 augustus 2000;

Gelet op arrest nr. 94.524 van 4 april 2001, waarbij de vordering tot schorsing van dat koninklijk besluit wordt afgewezen;

Gezien het op 28 februari 2004 ingediende verzoekschrift, waarbij de vereniging van overheden "Solidarité et Santé", dokter DEREME en dokter VAN DER MOOTEN vragen als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 2 maart 2004, waarbij die tussenkomsten voorlopig worden toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevr. CARLIER, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 28 juni 2004, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 17 december 2004, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 12 januari 2005;

Gehoord het verslag van de heer LEWALLE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Patrick HENRY, advocaat, die voor de verzoekers verschijnt, van Mr. Vanessa RIGODANZO, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. Patrick THIEL, advocaat, die voor de tussenkomende partijen verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevr. CARLIER, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feitelijke en juridische gegevens die nuttig zijn voor het onderzoek van het beroep vermeld zijn in het voornoemde arrest nr. 94.524 van 4 april 2001;

Overwegende dat de vereniging van overheden "SOLIDARITE ET SANTE", die het "CENTRE HOSPITALIER REGIONAL DE NAMUR" beheert, aanvoert dat dit ziekenhuis een toestel heeft aangeschaft en wenst te gebruiken dat binnen de werkingssfeer van het bestreden koninklijk besluit kan vallen; dat dokter DEREME verklaart dat hij werkzaam is in het CHR van Namen als dokter in de nucleaire geneeskunde en dus getroffen wordt door het verbod om toestellen te gebruiken die met nucleaire technologie werken; dat dokter VAN DER MOOTEN verklaart dat het gebruik van een nucleaire techniek een grote hulp voor hem is bij zijn werk als pneumoloog en dat hij bovendien voorzitter is van de medische raad van het CHR van Namen; dat in die omstandigheden de verzoeken tot tussenkomst kunnen worden ingewilligd;

Overwegende dat de eerste verzoekende partij, bij een besluit van haar raad van bestuur van 28 september 2000, besloten heeft om de nietigverklaring van het thans bestreden koninklijk besluit te vorderen; dat een algemene vergadering van de verzoekende partij op 23 november 2000 besloten heeft om de statuten van de verzoekende partij te wijzigen en haar om te benoemen tot "CENTRE HOSPITALIER CHRETIEN"; dat die wijzigingen bekendgemaakt zijn in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad van 1 februari 2001 en dat de eerste verzoekende partij het beroep en de vordering tot voortzetting van de procedure dus geldig heeft ingesteld;

Overwegende dat de tweede verzoekende partij bij een besluit van haar algemene vergadering, vanaf 30 september 1999 de vzw "CLINIQUES DE L'EUROPE" is geworden; dat het beroep tot nietigverklaring weliswaar is ingesteld namens de vzw "CLINIQUE SAINTE-ELISABETH", maar bij de processtukken een document van 24 oktober 2000 is gevoegd waarin staat dat de raad van bestuur van de vzw "CLINIQUES DE L'EUROPE" besluit het onderhavige beroep in te stellen; dat de memorie van wederantwoord en de laatste memorie zijn opgesteld namens diezelfde vzw; dat, als het verzoekschrift welwillend wordt geïnterpreteerd, ervan uitgegaan kan worden dat, naar aanleiding van een onachtzaamheid de vzw "CLINIQUE SAINTE-ELISABETH als verzoekende partij is vermeld en dat vzw "LES CLINIQUES DE L'EUROPE" moet worden gelezen; dat het beroep ontvankelijk is, wat haar betreft;

Overwegende dat, zoals blijkt uit de brief van zijn raadslieden van 22 mei 2001, Jean LE PAIGE niet om de voortzetting van de procedure heeft verzocht; dat deze aldus geacht wordt afstand te hebben gedaan van zijn beroep;

Overwegende dat de verzoekende partijen, in hun memorie van wederantwoord, en de tussenkomende partijen, in hun memorie, een middel ontlenen "aan de omstandigheid dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State niet binnen de normale termijn of de verkorte termijn van dertig dagen om advies is verzocht"; dat ze stellen dat dit middel, dat van openbare orde is, op elk moment kan worden opgeworpen, dat ze door het onderzoek van het administratief dossier hebben vastgesteld dat het advies was aangevraagd binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, wat alleen wettig is als het verzoek om spoedbehandeling met bijzondere redenen wordt omkleed, dat in casu noch de aard, noch de strekking van de bestreden handeling zo spoedeisend waren dat het advies alleen binnen drie dagen had kunnen worden gegeven, dat het verzoek om spoedbehandeling wordt ontkracht door de duur van de voorafgaande procedure, dat immers op 10 februari 2000 is

besloten om een werkgroep op te richten, dat het advies van de Nationale Raad voor Ziekenhuisvoorzieningen is gegeven op 13 april 2000, dat het advies van de inspecteur van financiën is gegeven op 17 mei 2000, dat de Ministerraad zich op 16 juni 2000 heeft uitgesproken en dat het bestreden koninklijk besluit van 12 augustus 2000 is, dat budgettaire redenen niet voldoende waren om het verzoek om spoedbehandeling te wettigen, dat de Belgische Staat, als verwerende partij, ten onrechte zulke redenen heeft aangevoerd, terwijl het gebruik van de "PETSCANS" in een groot aantal gevallen de mogelijkheid biedt om de behandelingskeuzen te wijzigen en te voorkomen dat niet-werkzame en agressieve behandelingen worden voortgezet en nodeloze en pijnlijke operaties worden uitgevoerd, waardoor de uitgevoerde geneeskundige verstrekkingen en het aantal ligdagen verminderen, wat de begroting voor volksgezondheid ten goede komt, dat de onmiddellijke budgettaire impact die de uiterst dringende noodzakelijkheid zou kunnen wettigen, wordt ontkracht door het feit dat ziekenhuizen die al over een "PETSCAN" beschikten één jaar tijd kregen, een termijn waarbinnen ze die petscans mochten blijven gebruiken, met terugbetaling door het RIZIV;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie aanvoert dat "het bestreden besluit niet is uitgevaardigd omdat de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen was gewijzigd, maar omdat het aantal petscans snel is toegenomen in het jaar nadat de met die technologie uitgevoerde geneeskundige verstrekkingen terugbetaalbaar zijn geworden en dat die onverwachte omstandigheid verklaart waarom het bestreden koninklijk besluit zo bijzonder vlug moest worden uitgevaardigd;

Overwegende dat artikel 84, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, zoals het was gesteld toen het bestreden koninklijk besluit werd uitgevaardigd, is ingevoegd bij een wet van 4 augustus 1996; dat uit de memorie van toelichting bij het desbetreffende wetsontwerp inzonderheid blijkt dat "de motivering van de hoogdringendheid die het onderzoek binnen drie dagen wettigt, moet worden vermeld in de aanhef van de regelgevende akte", een vereiste die "de afdeling administratie van de Raad van State toelaat om, in geval van een beroep tot nietigverklaring, na te gaan of de hoogdringendheid die in de aanhef van de regelgevende akte die voor haar wordt aangevochten, terecht werd ingeroepen" (Gedr. St., Senaat, zitting 1995-1996, nr. 1-321, blz. 14); dat in het verslag namens de commissie voor de binnenlandse en administratieve aangelegenheden van de Senaat over hetzelfde wetsontwerp voorts staat: "De aanvragen voor een spoedbehandeling moeten duidelijk gemotiveerd worden in de preambule, waardoor de Raad van State a posteriori controle kan uitoefenen" (Gedr.

St., Senaat, zitting 1995-1996, nr. 1-321/6, blz. 24); dat blijkt dat, volgens de wil van de wetgever, de afdeling Administratie van de Raad van State de taak en de plicht heeft om na te gaan of het spoedeisende karakter dat is aangevoerd ter ondersteuning van een verzoek om een advies "binnen een termijn van ten hoogste drie dagen" met bijzondere redenen omkleed is, of de feitelijke gegevens die aangebracht zijn om dat verzoek om spoedbehandeling te wettigen juist zijn, en of ze op regelmatige wijze gekwalificeerd en beoordeeld zijn;

Overwegende dat in de aanhef van het bestreden koninklijk besluit het volgende staat:

> "Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door het feit dat recent een wildgroei ontstaan is in het opstellen van PET-scanners, en dit ingevolge een aanpassing van de regelen inzake terugbetaling door de verzekering geneeskundige verzorging van verstrekkingen die met dat toestel worden verricht; dat dit enerzijds tot een overaanbod en een ongelijke spreiding leidt, en anderzijds een aanzienlijke meeruitgave ten aanzien van de verzekering voor geneeskundige verzorging voor gevolg heeft; dat, zoals inzonderheid de Nationale Raad voor Ziekenhuisvoorzieningen adviseert, het noodzakelijk is om over te gaan tot enerzijds het instellen van erkenningsnormen met het oog op een degelijke kwaliteit, en anderzijds een beperking van het aantal toestellen; dat een dergelijke beperking onder meer noodzakelijk is met het oog op een adequaat gebruik van de toestellen, evenals een beheersing van de uitgaven en het aanbod; dat om op korte termijn een einde te stellen aan de toename van het aantal toestellen en om de ziekenhuisbeheerders de nodige rechtszekerheid te bieden met betrekking tot de draagwijdte van de in te stellen erkenningsnormen en beperking van het aantal, het noodzakelijk is om bedoelde koninklijke besluiten onverwijld bekend te maken en in werking te laten treden;"

Overwegende dat de bevoegde ministers op 9 februari 2000 de Nationale Raad voor Ziekenhuisvoorzieningen om advies hebben verzocht, dat dit advies is gegeven op 13 april 2000, dat het ontwerp door de Ministerraad is onderzocht op 16 juni 2000, dat op die datum besloten is om de afdeling Wetgeving te verzoeken om een advies binnen ten hoogste drie dagen;

Overwegende dat evenwel eerst op 5 juli 2000 werkelijk om dat advies is verzocht, dat, hoewel dat advies op 10 juli 2000 is gegeven, het bestreden koninklijk besluit eerst op 12 augustus 2000 is uitgevaardigd en eerst op 29 augustus 2000 in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt en, krachtens artikel 2

ervan, op die datum in werking is getreden; dat artikel 8 van het bestreden koninklijk besluit bovendien bepaalt dat "In afwijking van artikel 2 (...) de diensten nucleaire geneeskunde waar reeds een PET-scanner is opgesteld op de datum van inwerkingtreding van dit besluit, gedurende één jaar verder (mogen) worden uitgebaat, ook al is nog geen erkenning verkregen"; dat die bepaling geenszins te rijmen valt met de spoedeisende budgettaire redenen die de verwerende partij in de aanhef van het bestreden koninklijk besluit heeft aangevoerd, aangezien daaruit blijkt dat de exploitatie van een reeds geïnstalleerde PET-scanner gedurende één jaar toegestaan blijft, bovenop het geplande maximumaantal, waardoor de terugbetalingen door de verzekering voor geneeskundige verzorging gedurende dezelfde periode stijgt; dat die omstandigheden in tegenspraak zijn met de dringende noodzakelijkheid die in de aanhef van het bestreden koninklijk besluit wordt aangevoerd; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van de vereniging van overheden "SOLIDARITE ET SANTE", van dokter DEREME en van dokter VAN DER MOOTEN worden ingewilligd.

Artikel 2.

Het beroep ingesteld door Jean LE PAIGE wordt verworpen.

Artikel 3.

Vernietigd wordt het koninklijk besluit van 12 augustus 2000 houdende vaststelling van de normen waaraan een dienst nucleaire geneeskunde waarin een PET-scanner wordt opgesteld moet voldoen om te worden erkend als medisch-technische dienst zoals bedoeld in artikel 44 van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987.

Artikel 4.

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt.

Artikel 5.

De kosten, bepaald op 2627,74 euro, komen ten laste van Jean LE PAIGE ten belope van 173,53 euro, ten laste van de vereniging van overheden "SOLIDARITE ET SANTE", van dokter DEREME en dokter VAN DER MOOTEN ten belope van elk 123,95 euro en ten laste van de verwerende partij ten belope van 2082,36 euro.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op negentien januari tweeduizend vijf door:

de HH.	ANDERSEN,	voorzitter van de Raad van State,
	LEWALLE,	staatsraad,
	NIHOUL,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

P. HARMEL **R. ANDERSEN**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**