

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 139.436 van 18 januari 2005
in de zaak A. 70.363/X-6825.**

In zake : 1. Firmin SEYE,
 2. Marguerite HEYE,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat E. EMPEREUR,
 kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
 Louizalaan 106

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat V. TOLLENAERE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Firmin SEYE en Marguerite HEYE op 15 augustus 1996 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van enerzijds het besluit van 24 mei 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende verwerping van het beroep tegen het besluit van 21 september 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het verkavelen van een perceel gelegen te Gent, Paradijskouter, kadastraal bekend Sectie C, nr. 624f en anderzijds het besluit van 21 september 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het verkavelen van een perceel gelegen te Gent, Paradijskouter, kadastraal bekend Sectie C, nr. 624f;

Gezien de toelichtende memorie van de verzoekende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 27 juni 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 7 september 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 oktober 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. SCHUERMANS die, loco Advocaat E. EMPEREUR verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat V. TOLLENAERE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat een goede rechtsbedeling niet vereist dat het voorliggende beroep wordt samengevoegd met het beroep gekend onder het nr. 80.079/X-8394; dat er derhalve geen reden is om het door de verzoekende partijen gedane verzoek tot samenvoeging in te willigen;

Overwegende dat tegen het bestreden besluit van 21 september 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen een georganiseerd administratief beroep openstaat; dat derhalve de Raad van State om die reden alleen al ervan geen kennis kan nemen; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep tegen het voornoemde besluit niet ontvankelijk is;

Overwegende dat, wat het bestreden besluit van 24 mei 1996 betreft, ambtshalve dient te worden nagegaan of de verzoekende partijen doen blijken van het rechtens vereiste actueel belang; dat te dezen blijkt dat de verzoekende partijen op 13 december 1996 een nieuwe aanvraag voor het verkavelen van hetzelfde perceel indienden bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent, dewelke uiteindelijk werd geweigerd op 25 juni 1998 bij besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, hetgeen het voorwerp uitmaakt van het beroep tot nietigverklaring gekend onder het nummer

A. 80.079; dat te dezen door het indienen van een nieuwe aanvraag, de verzoekende partijen uitdrukkelijk de wil te kennen hebben gegeven de nieuwe aanvraag betreffende dezelfde handeling op hetzelfde perceel opnieuw ter beoordeling voor te leggen aan de vergunningverlenende overheid ten einde deze ervan te overtuigen haar opvatting die ze heeft geuit naar aanleiding van de eerste aanvraag, te wijzigen en toch een vergunning te verlenen, om nadien de handeling uit te voeren volgens de tweede aanvraag en de voorwaarden die desgevallend vervat zijn in de beslissing waarbij uitspraak wordt gedaan over deze tweede aanvraag; dat het indienen van deze tweede aanvraag aldus een gewijzigde omstandigheid inhoudt waardoor de verzoekende partijen niet langer doen blijken van het vereiste actueel belang; dat de motieven voor het indienen van deze nieuwe aanvraag in rechte niet relevant zijn; dat evenmin van belang is dat ook de tweede weigeringsbeslissing het voorwerp uitmaakt van een beroep bij de Raad van State; dat deze tweede weigeringsbeslissing geen gevolgakte is van het thans bestreden besluit; dat ambtshalve dient te worden vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
achttien januari 2005, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.