

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 139.435 van 18 januari 2005
in de zaak A. 128.534/X-11.164.**

In zake : 1. Arsène CARRON,
2. Bernadette CALLEWAERT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van
VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL
Boomstraat 14.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Arsène CARRON en Bernadette CALLEWAERT op 4 december 2002 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 5 september 2002 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij het beroep van de n.v. ART DENTAIRE tegen het besluit van 17 april 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wommel houdende weigering van de vergunning voor het bouwen van een overdekt terras en een barbecue te Wommel, Rassel, op een perceel kadastraal bekend Sectie A, nr. 679 p, wordt ingewilligd;

Gelet op het arrest nr. 112.394 van 8 november 2002 waarbij het verzoek tot tussenkomst van de n.v. ART DENTAIRE in de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd, de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing wordt bevolen, de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld, en de kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid ten laste van de tussenkomende partij worden gelegd;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 13 maart 2003 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 november 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 december 2003, datum waarop de zaak voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 5 mei 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 oktober 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. DENYS, die verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat H. CARÉME die, loco Advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partijen in een eerste middel de schending aanvoeren van artikel 144 van de Grondwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurs-handelingen, en machtsoverschrijding; dat dit middel reeds in extenso is weergegeven in het arrest nr. 112.394 van 8 november 2002 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het thans bestreden besluit is bevolen; dat het derhalve volstaat daar naar te verwijzen;

Overwegende dat de verwerende partij inhoudelijk hetzelfde verweer voert als in de schorsingsprocedure; dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord geen nieuwe argumenten aan het debat toevoegen;

Overwegende dat luidens de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen elke eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van een bestuur en die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuursden of voor een ander bestuur, in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat deze afdoende moeten zijn;

Overwegende dat het bestreden besluit, na te hebben gesteld dat "het oostelijk uitzicht, vanaf het terras en de veranda van (de) buurman" door de inplanting van het ontworpen overdekt terras "grotendeels ontnomen (zal) worden", onder meer overweegt wat volgt :

"De vraag of er bij de inplanting van het bouwwerk rekening moet worden gehouden met het uitzicht dat de buurman thans heeft op de 'skyline' van Brussel, overheen het perceel van de aanvrager, kan in alle redelijkheid slechts negatief worden beantwoord. Het eigendomsrecht zou in overdreven mate worden beknot. Bovendien kan een eventueel bouwverbod of een alternatieve inplanting niet verzekeren dat het uitzicht van de buurman op termijn toch niet zou worden weggenomen, al was het maar door de aanplanting van een haag of van bomen en struiken, dat aan de eigenaar niet kan worden onzegd, zonder de elementaire principes van eigendomsrecht te schenden.

De voorafgaande overwegingen in acht genomen kan de bestendige deputatie het beroep inwilligen om volgende reden:

(...)

- een afwijzing in functie van het teloorgaan van het uitzicht van de buurman is niet te stroken met de elementaire principes van het eigendomsrecht.";

Overwegende dat stedenbouwkundige vergunningen worden verleend onder voorbehoud van de betrokken burgerlijke rechten; dat het aan de vergunningverlenende overheid bij de beoordeling van een aanvraag om stedenbouwkundige vergunning niet toekomt op te treden als rechter om vast te stellen of de aanvrager al dan niet een subjectief recht bezit om op zijn grond de gevraagde werken en handelingen te verrichten maar wel als bestuursoverheid om te beslissen, door het verlenen of weigeren van de gevraagde vergunning, of een bepaalde wijze van uitoefenen van dat recht al dan niet verenigbaar is met de openbare belangen waarvan de zorg hem door de wet is opgedragen, in casu de verenigbaarheid met de goede plaatselijke ordening; dat krachtens artikel 144 van

de Grondwet geschillen over burgerlijke rechten bij uitsluiting tot de bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoren;

Overwegende dat de hiervoor hernomen motivering de burgerrechtelijke regels omtrent het eigendomsrecht op doorslaggevende wijze bij de beoordeling van de aanvraag om stedenbouwkundige vergunning heeft betrokken en op grond daarvan de gevraagde vergunning heeft verleend; dat het bestreden besluit naar recht niet afdoende is gemotiveerd; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 5 september 2002 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij het beroep van de n.v. ART DENTAIRE tegen het besluit van 17 april 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wommel houdende weigering van de vergunning voor het bouwen van een overdekt terras en een barbecue te Wommel, Rassel, op een perceel kadastraal bekend Sectie A, nr. 679 p, wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 700 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
achttien januari 2005, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.