

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 139.379 van 14 januari 2005.
in de zaak A. 51.000/X-9539.**

In zake : Christiane VAN RYCKEGHEM,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat A. LUST,
 kantoor houdende te 8200 BRUGGE-SINT-ANDRIES,
 Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

1. het Vlaamse Gewest,
 dat woonplaats kiest bij
 Advocaten P. Taelman en P. Aerts,
 kantoor houdende te 9000 GENT,
 Coupure 5,
2. de stad BLANKENBERGE.

tussenkommende partij :

Danny DE GRAEVE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten A. GITS en D. VAN HEUVEN,
kantoor houdende te 8500 Kortrijk,
President Kennedypark 8b.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Christiane VAN RYCKEGHEM op
5 april 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

1. het besluit van 30 december 1992 van de Vlaamse minister van Openbare
Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, houdende
goedkeuring van "het bijgaand plan, bestaande uit een plan van de bestaande
toestand en een bestemmingsplan", tot wijziging van het bij ministerieel besluit
van 23 juni 1986 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 8, "Zeedijk"
genaamd, van de stad Blankenberge, met uitsluiting van het met blauwe rand
omzoomde deel van het bestemmingsplan, "en dit met betrekking tot bouw-
zone 6";
2. het besluit van 5 februari 1993 van het college van burgemeester en schepenen
van de stad Blankenberge waarbij aan de n.v. ABIMO de bouwvergunning wordt
afgegeven strekkende tot het "vervangen van plint in glas door plint in arduin"

op een perceel gelegen te Blankenberge, Zeedijk 190, kadastraal bekend Sectie A, nr. 859R23;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 13 oktober 1993 ingediend door Danny DE GRAEVE;

Gelet op de beschikking van 14 oktober 1993 die de tussenkomst van Danny DE GRAEVE toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de "tweede memorie van antwoord" ingediend door verzoekster;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur D. MAREEN;

Gelet op de beschikking van 31 mei 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster en van de eerste verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 25 augustus 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 oktober 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. AERTS die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat E. DE BACKER die, loco Advocaat R. LARIDON verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat D. VAN HEUVEN, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur D. MAREEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de "tweede memorie van antwoord" van verzoekster een door het procedurereglement niet voorzien stuk is; dat bedoelde memorie uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat verzoekster in haar laatste memorie o.m. het volgende stelt :

"Verzoekende partij doet hierbij afstand van het eerste deel van haar annulatieverzoek.

Een afstand mag inderdaad gedeeltelijk zijn (...);

dat verzoekster door bemiddeling van haar raadsman bij brief van 23 april 2001 aan de Raad van State het volgende mededeelt :

"Wat de tweede bestreden beslissing betreft, nl. de bouwvergunning van 10 april 1992 (lees : 5 februari 1993), dien ik U mede te delen dat dit onderdeel van de zaak zonder voorwerp is geworden doordat het Hof van Beroep van Gent, bij arrest van 13 november 1998, overeenkomstig art. 159 van de grondwet, de onwettigheid van deze bouwvergunning heeft vastgesteld en de tegenpartij heeft veroordeeld tot afbraak.

De voorziening in Cassatie tegen dit arrest is afgewezen bij arrest van dit Hof van 20 juni 2000.

Inmiddels heeft de tegenpartij uitvoering gegeven aan het arrest, en is tot volledige afbraak overgegaan.(...)";

dat deze mededeling dient begrepen te worden als zijnde een afstand wat betreft het annulatieberoep ten aanzien van de tweede bestreden beslissing; dat het annulatieberoep in zijn geheel dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting,
op veertien januari 2005, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.