

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 139.166 van 13 januari 2005
in de zaak A. 153.644/XII-4218.**

In zake : Eric PEELMAN,
die woonplaats kiest bij
VSOA - Groep Onderwijs
met zetel te Brussel,
Poincarélaan 72-74

tegen :

de HOGESCHOOL GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. Bral,
kantoor houdende te Gent,
Henleykaai 3 R.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Eric Peelman op 12 juli 2004 heeft ingediend waarbij hij vordert “dat de afdeling administratie van de Raad van State aan de Hogeschool Gent een dwangsom zou opleggen van 12.500 EUR per dag vertraging in de uitvoering van het [arrest van de Raad van State, nr. 55.044, van 6 september 1995,] te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgend op de notificatie van het krachtens de huidige vordering uit te spreken arrest”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 oktober 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 november 2004;

Gezien de “nota” van verzoeker;

Gehoord het verslag van staatsraad E. Brewaeys;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat E. Bral, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker, die niet door een raadsman is vertegenwoordigd en persoonlijk ter terechtzitting verschijnt en er het woord voert, vraagt om bijgestaan te mogen worden door Eric Roos, juridisch adviseur bij het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt; dat hij in geval van een eventuele verwerping van dat verzoek zegt zich op tweevoudige wijze gediscrimineerd te voelen - vooreerst ten opzichte van contractuele personeelsleden en vervolgens ten opzichte van administratieve overheden; dat hij de Raad van State daarom verzoekt alvorens recht te doen, aan het Arbitragehof de hierna in het beschikkend gedeelte woordelijk overgenomen vraag te stellen, die hij voor aanvang van de openbare terechtzitting schriftelijk aan de Raad en aan de verwerende partij heeft bezorgd;

Overwegende dat artikel 19, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State enkel toestaat dat partijen zich laten vertegenwoordigen of laten bijstaan door advocaten die ingeschreven zijn op de tabel van de Orde der advocaten of op de lijst van de stagiairs alsook, volgens de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, door de onderdanen van een lidstaat van de Europese Unie die gerechtigd zijn om het beroep van advocaat uit te oefenen; dat Eric Roos onder geen van deze groepen ressorteert; dat hem niet kan worden toegestaan verzoeker bij te staan of hem te vertegenwoordigen;

Overwegende dat de procedure, vastgelegd door het koninklijk besluit van 2 april 1991 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad inzake de dwangsom, een versnelde rechtspleging is, waarin de termijnen van repliek en van onderzoek werden ingekort (artikelen 5 en 6), de vaststelling in beginsel gebeurt binnen de tien dagen na ontvangst van het verslag (art. 7) en het arrest zonder verwijl wordt uitgesproken (art. 12); dat de

snelheid waarmee de Raad van State in dergelijke procedure moet optreden moeilijk te verenigen valt met het stellen van een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof; dat verzoeker, hier op gewezen door de Raad, niettemin volhardt in zijn verzoek dat de vraag zou worden gesteld, omdat hij het noodzakelijk acht ter terechtzitting door Eric Roos, juridisch adviseur bij het Vrij Syndicaat voor het Openbare Ambt, te worden bijgestaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Aan het Arbitragehof wordt de volgende prejudiciële vraag gesteld :

“Worden de in de artikelen 10 en 11 van de gecoördineerde grondwet vervatte beginselen van de gelijkheid en de niet-discriminatie geschonden door :

- artikel 19, derde lid van de bij koninklijk besluit van 12 januari 1973 gecoördineerde wetten op de Raad van State volgens hetwelk de partijen zich mogen laten vertegenwoordigen of bijstaan door advocaten;
aldus geïnterpreteerd dat die bepaling toestaat dat een administratieve overheid ter zitting van de bevoegde kamer of de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State verschijnt bij monde van een ambtenaar;
- artikel 728, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek volgens hetwelk de partijen op het ogenblik van de rechtsingang en later in persoon of bij advocaat dienen te verschijnen;
- artikel 728, § 3, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek volgens hetwelk de afgevaardigde van een representatieve vakorganisatie van arbeiders of bedienden die een schriftelijke volmacht heeft, de arbeider of bediende, partij in het geding voor de arbeidsgerechten mag vertegenwoordigen, in zijn naam alle handelingen mag verrichten die bij deze vertegenwoordiging behoren, mag pleiten en alle mededelingen betreffende de behandeling en de berechting van het geschil mag ontvangen;
- en artikel 728, § 3, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek volgens hetwelk het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn in de geschillen zoals vermeld in artikel 728, § 3, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek verschijnt bij monde hetzij van een advocaat, hetzij van een door dit centrum afgevaardigd effectief lid of personeelslid, enerzijds, en de Minister tot wiens bevoegdheid het maatschappelijk welzijn behoort, zich kan laten vertegenwoordigen door een ambtenaar, anderzijds;
- en de artikelen 81, 104, 199 t.e.m. 202 en 217 van het Gerechtelijk Wetboek;
- in de mate dat die -aldus geïnterpreteerde en in samenhang gelezen- bepalingen tot gevolg hebben :

1° dat arbeiders en bedienden voor de arbeidsgerechten, die optreden als het 'natuurlijke' rechtsprekend orgaan voor geschillen betreffende hun contractuele rechtspositie, ook indien zij personeelsleden zijn van een publiekrechtelijke overheid en waarin bovendien vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties zetelen mogen worden bijgestaan of vertegenwoordigd door een advocaat of door een afgevaardigde van een representatieve vakorganisatie, terwijl statutaire personeelsleden van een publiekrechtelijke overheid voor de afdeling administratie van de Raad van State, die optreedt als het 'natuurlijke' rechtsprekend orgaan voor geschillen betreffende hun statutaire rechtspositie en waarin geen vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties zetelen, slechts mogen worden bijgestaan of vertegenwoordigd door een advocaat, maar niet door een afgevaardigde van een representatieve vakorganisatie;

2° dat een administratieve overheid in alle gevallen voor de bevoegde kamer of de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State zou mogen worden bijgestaan of vertegenwoordigd door een advocaat of een ambtenaar, terwijl :

- een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn alleen voor de geschillen zoals specifiek vermeld in artikel 728, § 3, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek mag verschijnen bij monde van een advocaat, een afgevaardigd effectief lid of een afgevaardigd personeelslid;

- een verzoeker voor de bevoegde kamer of de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State slechts zou mogen worden bijgestaan of vertegenwoordigd door een advocaat, maar niet door een afgevaardigde van een representatieve vakorganisatie?''.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien januari 2005, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. J. LUST,

E. BREWAEYS,

C. ADAMS,

Mevr. S. DOMS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

staatsraad,

staatsraad,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. LUST.