

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 138.888 van 28 december 2004
in de zaak A. 158.356/XII-4330.**

In zake : de NV SITA RECYCLING SERVICES,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Martens,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
Louizalaan 106

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Financiën.

tussenkomen de partij :

de NV VAN GANSEWINKEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. De Wolf,
kantoor houdende te Maarkedal,
Etikhovestraat 6.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Sita Recycling op 13 december 2004 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen “van de kennisgeving en van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Financiën, Administratie van het Kadaster, de Registratie en de Domeinen [...] dd. 1 december 2004 om de opdracht voor het ophalen en het vernietigen met het oog op het recycleren van oud papier en karton bij de Federale en Programmatorische Overheidsdiensten, gekend onder Algemene Offerteaanvraag nr. M 260.1 - 2005-2008 niet toe te wijzen aan verzoekende partij doch toe te wijzen aan Van Gansewinkel NV, zijnde de bestreden beslissing”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 16 december 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 december 2004, om 10.30 uur;

Gezien het ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift waarbij de

NV Van Gansewinkel vraagt in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijkt te kunnen halen uit hetgeen bestreden wordt en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat haar verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. Martens, die verschijnt voor de verzoekende partij, van inspecteur J. De Vleeschouwer, die verschijnt voor de verwerende partij en van advocaat C. De Wolf, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. Vermeire;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de aangetekende brief van 1 december 2004 waaruit de bestreden beslissing volgens de verzoekende partij zou blijken, luidt als volgt :

“Federale overheidsdienst Financiën
De Minister
[...]

Mijne Heren,

Tot mijn grote spijt moet ik u laten weten dat de aanbestedende overheid de bedoeling heeft uw offerte voor de toekenning van het bovenvermelde contract niet in aanmerking te nemen. Als bijlage vindt u het ontwerp van de gemotiveerde beslissing tot toekenning van het contract.

Als u gedetailleerdere informatie wenst over de inhoud van deze bedoeling of als u bijkomende documenten wenst te bekomen of te raadplegen, kunt u altijd contact opnemen met de aanbestedende overheid. [...]

Teneinde u in staat te stellen in voorkomend geval een nuttig beroep aan te tekenen bij een rechtbank in het kader van een procedure in kortgeding of bij de Raad van State, Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel (door middel van een uiterst dringend verzoekschrift tot schorsing), zal ik de beslissing tot toekenning van het contract aan de dienstverlener slechts ter kennis brengen tien (10) dagen na het verzenden van deze brief. De aanbestedende overheid zal het contract in elk geval kunnen toekennen indien u hem geen dergelijke schriftelijke informatie doet toekomen binnen de vermelde termijn van tien dagen.

U zult officieel op de hoogte worden gehouden van de gunning van de opdracht. De mogelijkheden tot beroep waarover u na de gunning van de opdracht beschikt zullen in detail in die kennisgeving vermeld staan ...”.

Overwegende dat de gemachtigde van de verwerende partij ter terechtzitting verklaart dat geen op de in het geding zijnde opdracht betrekking hebbende toewijzingsbeslissing, getekend door de bevoegde minister, voorhanden is; dat ook geen dergelijk stuk wordt neergelegd; dat dienvolgens de vordering tot schorsing voorbarig is en zonder voorwerp; dat zij om die reden moet worden verworpen;

Overwegende, wat de kosten betreft, dat de vermelding, in de aangehaalde brief, van de noodzaak binnen de tien dagen een beroep bij de Raad van State in te leiden “door middel van een uiterst dringend verzoekschrift tot schorsing” en de aangekondigde kennisgeving van de “beslissing tot toekenning van het contract”, de verzoekende partij op misleidende wijze tot het huidig geding hebben genoodzaakt; dat het in die omstandigheden passend is de kosten van de vordering tot schorsing lastens de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV Van Gansewinkel in de schorsingsprocedure wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van het verzoek tot de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
achtentwintig december 2004, door :

de HH. D. VERBIEST,
F. BONTINCK,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

D. VERBIEST.