

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 137.640 van 25 november 2004
in de zaak A. 65.177/XII-742.**

In zake : Eric PAS,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. Lindemans,
kantoor houdende te Brussel,
Keizerslaan 3

tegen :

de STAD GENT.

tussenkommende partij :

Patrick WAERIE,
die woonplaats kiest bij
advocaat T. Balthazar,
kantoor houdende te Gent,
F. Rooseveltlaan 306.

D E R A A D V A N S T A T E, X I I e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Eric Pas op 17 augustus 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 26 juni 1995 van de gemeenteraad van de stad Gent houdende benoeming van Patrick Waerie tot directeur van de Stedelijke Handelsschool “Coupure” met ingang van 1 september 1995 alsmede van “het tot dit besluit leidende advies van de hoofdinspecteur van 2 juni 1995 waarbij de heer Patrick Waerie als meest geschikte kandidaat wordt voorgesteld”;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 16 februari 1996;

Gelet op de beschikking van 18 maart 1996 die de tussenkomst van Patrick Waerie toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. Verhulst;

Gelet op de beschikking van 6 januari 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 4 oktober 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 november 2004;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Joos, die loco advocaat D. Lindemans verschijnt voor verzoeker, van advocaat H. Vermeire, die loco advocaat P. Devers verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat S. Van Hecke, die loco advocaat T. Balthazar verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat zowel verzoeker als tussenkomende partij solliciteren naar de betrekking van directeur van de Stedelijke Handelsschool “Coupure” te Gent; dat bij het bestreden raadsbesluit van de stad Gent de tussenkomende partij wordt benoemd;

Overwegende, ambtshalve, dat het belang, waarvan een verzoeker blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en dat hij dat belang moet behouden tot aan de uitspraak; dat de aard van het belang weliswaar kan evolueren maar dat verzoeker minstens aannemelijk moet maken dat de vernietiging hem een concreet voordeel oplevert; dat dit voordeel in principe meer moet zijn dan de genoegdoening verbonden met het horen onwettig verklaren van de bestreden beslissing;

Overwegende dat de voornaamste betrachting van iemand die, zoals verzoeker, voor de Raad van State de rechtshandeling aanvecht waardoor hij niet wordt aangesteld in een betrekking waarvoor hij zich kandidaat had gesteld maar waarin integendeel iemand anders wordt aangesteld, is door de nietigverklaring ervan te verkrijgen dat die betrekking opnieuw open verklaard wordt en dat hij aldus de kans krijgt om zelf, in plaats van degene wiens benoeming nietig verklaard is, in die betrekking te worden aangesteld en om ze daadwerkelijk waar te nemen; dat volgens de gegevens die verzoeker aan de Raad verstrekt “door de structuur-wijzigingen van het Gentse Stedelijk Onderwijs de Handelsschool 'Coupure' zelfs niet meer bestaat zodat rechtsherstel in natura niet meer mogelijk is”; dat hij bijgevolg zelf erkent dat het oorspronkelijk door hem met het beroep nagestreefde voordeel niet meer bereikt kan worden; dat hij daarenboven verklaart, in verband met de vraag of hij thans nog beschikt over een voldoende en rechtstreeks belang bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing, zich te schikken naar de rechtspraak van de algemene vergadering van de afdeling administratie in het arrest nr. 132.915, Hendrix, van 23 juni 2004 maar dat “ook in zijn zaak moet vastgesteld worden dat het teloorgaan van het belang niet aan het toedoen van de verzoeker te wijten is, zodat het past de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen”;

Overwegende dat uit deze verklaringen blijkt dat verzoeker thans geen belang meer doet gelden dat valt binnen de grenzen van artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat wel op de vraag van verzoeker betreffende de kosten kan worden ingegaan, nu het teloorgaan van het belang in wezen aan de herstructurering van het stedelijk onderwijs door toedoen van verwerende partij is te wijten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftwintig november 2004, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.